

Advies van de Commissie Bezwaarschriften van Zoetermeer

in de zaak van

Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark, bezwaarmaakster

tegen

het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer

1. De procedure

Bij besluit van 6 juli 2016 heeft het college van burgemeester en wethouders van Zoetermeer (hierna: het college) besloten aan Snowworld Leisure een omgevingsvergunning te verlenen voor het aanbrengen van een constructieve grondaanvulling op het bestaande talud en het uitbreiden van het tijdelijke werkterrein aan de Buytenparklaan 30 te Zoetermeer.

Tegen dit besluit heeft bezwaarmaakster bezwaar gemaakt.

Het college heeft het bezwaarschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken op 15 augustus 2016 om advies in handen van de Commissie Bezwaarschriften (hierna: de commissie) gesteld.

De commissie heeft de zaak behandeld op de openbare hoorzitting van 12 oktober 2016.

De commissie bestond uit mevrouw mr. R.C.J.M. Balvers (voorzitter), mevrouw mr. Y.R. Boonstra-van Herwijnen en de heer mr. J.E.W. Tieleman (leden) en de heer bc. B. Okkerse (secretaris).

Bezwaarmaakster is ter zitting vertegenwoordigd door de heer L.S. van den Berg en de heer R. Timmermans.

Het college is ter zitting vertegenwoordigd door de heer mr. A.O. Berghuis.

Verder is ter zitting verschenen voor vergunninghoudster de heer R. Reintjens.

2. Het bestreden besluit

Het college heeft bij het bestreden besluit op grond van artikel 2.1 en 2.2 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: de Wabo) een omgevingsvergunning, alsmede op grond van artikel 2:5 en 2:6 van de Algemene plaatselijke verordening een vergunning verleend voor de volgende activiteiten:

- het uitvoeren van een werk, geen gebouw zijnde, of van werkzaamheden;
- het plaatsen van voorwerpen op of aan de weg in strijd met de publieke functie ervan;
- het aanleggen, beschadigen en veranderen van een weg.

Als algemene overweging ligt, samengevat, het volgende aan het besluit ten grondslag.

Na het indienen van de aanvraag voor de omgevingsvergunning voor de uitbreiding van SnowWorld op 7 augustus 2014 zijn op 25 augustus 2014 op diverse locaties in totaal 4 proefbelastingen geplaatst om de zetting op de berg te monitoren. Deze monitoring heeft tot 17 februari 2016 plaatsgevonden. Uit de zettingsmetingen van de proefbelasting, welke was geplaatst nabij de helling aan de noordzijde, bleek dat deze proefbelasting een doorgaande zetting heeft ondervonden. Dit in tegenstelling tot de andere locaties waar de zetting na verloop van tijd stabiliseerde. Op basis hiervan is geconcludeerd dat ter plaatse van de berghelling aanvullende constructieve voorziening nodig is.. Deze bestaat uit een geschikte en gecertificeerde laag Repac (menggranulaat) en wordt aangebracht direct over de huidige vegetatie. Een dergelijke laag heeft diverse - nader in het besluit omschreven - verhardende en waterbindende eigenschappen en dient - op de nader in het besluit beschreven wijze - te worden afgedekt met een minimaal een meter dikke leeflaag. Het oorspronkelijk op 27 januari 2016 vergunde bestaande werkterrein wordt uitgebreid in verband met de extra uit te voeren werkzaamheden. Rondom de bouwplaats komen extra mobiele bouwhekken te staan. Tot slot wordt het bestaande wandelpad vanwege de grondaanvulling vervangen door een nieuw wandelpad.

Het besluit is voorbereid volgens de reguliere procedure als bedoeld in artikel 3.2 van de Wabo. Daarnaast is de aanvraag getoetst aan het Besluit omgevingsrecht en de Ministeriële regeling omgevingsrecht. De aanvraag voldoet aan de van toepassing zijnde voorschriften.

In het verweerschrift heeft het college onder meer aangegeven dat de bij het bestreden besluit vergunde werkzaamheden met betrekking tot de constructieve grondaanvulling inmiddels hebben plaatsgevonden.

3. Het bezwaar

Bezwaarmaakster heeft, samengevat, het onderstaande aangevoerd.

- 1 De vergunde werkzaamheden zijn in strijd met het bestemmingsplan.
- 2 Hoewel het gaat om een vergunning voor tijdelijke werkzaamheden wordt nergens in het besluit duidelijk wat wordt verstaan onder "tijdelijk". Ook is in het besluit geen einddatum vermeld.
- 3 Er wordt gehandeld in strijd met coördinatiebesluit van 14 september 2014.
- 4 Alternatieve oplossingen zijn niet meegewogen.
- 5 Er is geen overleg met bezwaarmaakster geweest.
- 6 Er ontbreekt een constructieve rapportage.
- 7 Er ontbreekt een bodemrapport.
- 8 Er is gehandeld in strijd met de Flora en Faunawet en/of de daarop gebaseerde gemeentelijke gedragscode.

4. De beoordeling

De bezwaren van bezwaarmaakster richten zich uitsluitend tegen de omgevingsvergunning voor zover daarmee de constructieve grondaanvulling mogelijk is gemaakt. De commissie constateert dat deze aanlegwerkzaamheden inmiddels zijn voltooid.

Alvorens toe te komen aan een inhoudelijke beoordeling van het bezwaar dient, gelet hierop, de vraag te worden beantwoord of bezwaarmaakster nog belang heeft bij een dergelijke inhoudelijke beoordeling van haar bezwaar.

Dat bezwaarmaakster nog een belang zou kunnen hebben bij een inhoudelijke beoordeling van haar bezwaren ziet de commissie niet in. Er is door de werkzaamheden geen sprake van schade aan de zijde van bezwaarmaakster en daarnaast is niet gebleken dat in de nabije toekomst vergelijkbare werkzaamheden zullen plaatsvinden.

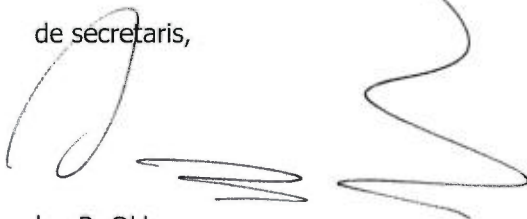
De commissie merkt nog op dat de bezwaarschriftprocedure niet is bedoeld om, los van een actueel en concreet belang bij een besluit, een oordeel te geven over bepaalde principiële standpunten. Gelet hierop kan naar oordeel van de commissie een procesbelang niet worden aangenomen.

5. Het advies

De commissie adviseert het college het bezwaar niet ontvankelijk te verklaren.

Aldus uitgebracht door de commissie en door de voorzitter en de secretaris ondertekend op 1 november 2016.

de secretaris,



bc. B. Okkerse

de voorzitter,



mr. R.C.J.M. Balvers

Zakelijk verslag van de op 12 oktober 2016 gehouden hoorzitting van Kamer 1 van de Commissie Bezwaarschriften van Zoetermeer inzake het door de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark ingediende bezwaarschrift

Aanwezig:

de commissie: mevrouw mr. R.C.J.M. Balvers, voorzitter;
mevrouw mr. Y.R. Boonstra – van Herwijnen, lid;
de heer mr. J.E.W. Tieleman, lid;
de heer bc. B. Okkerse, secretaris;

namens bezwaarmaakster: de heer L.S. van den Berg;
de heer R. Timmermans;

namens het college van burgemeester en wethouders: de heer mr. A.O. Berghuis;

namens vergunninghoudster: de heer R. Reintjens (ASK Romein BV);

Mede aanwezig:

observator ten behoeve van onderzoek: de heer mr. D.J.P. de Leeuw.

De voorzitter opent de hoorzitting, stelt de aanwezigen voor en deelt mee dat de heer De Leeuw mede aanwezig is als observator in het kader van een onderzoek naar de afhandeling van bezwaarschriften in Zoetermeer. Ze geeft daarna een korte uitleg over de procedure. Het betreft bezwaar tegen het besluit van de gemeente van 6 juli 2016 waarbij aan Snowworld Leisure een omgevingsvergunning is verleend voor het aanbrengen van een constructieve grondaanvulling op het bestaande talud en het uitbreiden van het tijdelijke werkterrein aan de Buytenparklaan 30 te Zoetermeer. Spreekster deelt mee dat mevrouw Boonstra in deze zaak zal optreden als rapporteur, en vraagt de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark (hierna: SKB) om een toelichting op het bezwaar.

De heer Van den Berg zet zijn standpunt uiteen aan de hand van een pleitnotitie die bij dit verslag is gevoegd.

De voorzitter vraagt welk procesbelang de SKB nog heeft bij de behandeling van haar bezwaar. Immers, alle werkzaamheden die bij het bestreden besluit zijn vergund zijn al afgerond.

De heer Timmermans zegt dat deze zaak niet op zichzelf staat. Er is sprake van een serie van problemen.

De heer Van den Berg zegt dat de handelwijze van de gemeente ten aanzien van het Buytenpark niet door de beugel kan. De gemeente moet tot de orde worden geroepen.

De voorzitter vraagt of het indienen van een *klacht over de wijze van handelen* van de gemeente niet een meer voor de hand liggende stap is dan het indienen van bezwaar.

De heer Van den Berg zegt dat er vroeger veel meer met de gemeente werd onderhandeld. Graag zou hij een dergelijke situatie weer hersteld zien.

De voorzitter zegt dat de gemeente in het kader van een klacht over de handelwijze de situatie breder kan bezien, en meerdere lopende procedures en feitelijk handelen in relatie tot elkaar kan beoordelen. In de nu voorliggende zaak heeft de commissie slechts een beperkte juridische toets.

De heer Timmermans zegt dat een uitspraak van de commissie in deze zaak toch nuttig kan zijn. De commissie kan met de formele uitspraak "de gemeente heeft niet correct gehandeld" namelijk een goed statement geven.

Mevrouw Boonstra zegt dat een uitspraak van de commissie wel een belang moet dienen, ten behoeve van bij voorbeeld een schadevergoeding.

De heer Van den Berg zegt dat de grond niet geschikt is om het gewicht van de verlengde derde skibaan van Snowworld te dragen. De SKB heeft dat steeds gezegd. De gemeente luistert niet en gaat maar gewoon door, tegen het oordeel van de Raad van State in!

Mevrouw Boonstra vraagt of de SKB destijds een deskundige in de arm heeft genomen.

De heer Van den Berg antwoordt bevestigend.

Mevrouw Boonstra zegt dat de werkzaamheden afgerond zijn en de derde baan in gebruik wordt genomen.

De heer Van den Berg zegt dat er angst bestaat dat de grond het grote gewicht niet kan dragen en dat er daardoor instabiliteit ontstaat. Zeer waarschijnlijk zal er over een aantal jaren wederom een grondaanvulling nodig zijn om verdere verzakking tegen te gaan.

De heer Timmermans zegt dat er volgens de vergunningvoorschriften nog allerlei dingen moeten gebeuren, zoals een lichtonderzoek en een geluidonderzoek. De SKB zal daar nauwlettend op toezien.

De voorzitter zegt dat een advies van de commissie, luidende dat het bezwaar niet-ontvankelijk is mogelijk niet als een bevredigende oplossing zal worden gevoeld. Anderzijds is het andere alternatief, waarin een inhoudelijke beoordeling plaatsvindt, niet juist. De commissie zal zich beraden.

De heer Van den Berg zegt dat de procedures nu niet goed lopen.

De voorzitter zegt dat het niet nakomen van toezeggingen en afspraken et cetera via een klachtenprocedure aan de orde zouden moeten komen en niet via een bezwaarprocedure. Zij geeft daarna het woord aan het college.

De heer Berghuis zegt dat er een goed besluit is genomen. In de vergunning is uitvoerig toegelicht dat naar aanleiding van drukproeven en na beoordeling door een constructeur is geconcludeerd dat een grondophoging nodig is. Er zijn in dat kader passende vergunningsvoorwaarden gesteld. Die zijn ook opgevolgd. Van misleiding is geen sprake. Het bouwen op een puinstort is in constructief opzicht een uitdaging. De bestemming van het betreffende terrein verandert niet als er louter grond wordt toegevoegd. Tot de stukken behoort een bodemrapport. Over de draagkracht van de grond hoeft niet te worden getwijfeld. Hij verwijst verder naar de toelichting in het verweerschrift.

Mevrouw Boonstra vraagt of de afgevaardigde van vergunninghoudster nog een toelichting wil geven.

De heer Reintjens zegt dat hij werkt voor ASK Romijn BV. Dit bedrijf heeft als hoofdaannemer de vergunde werkzaamheden uitgevoerd. De werkzaamheden zijn nodig gebleken na een proefbelasting van de grond waarbij een doorgaande zetting werd geconstateerd. Zonder grondaanvulling zou de grond gaan verschuiven.

Mevrouw Boonstra vraagt of dit tevoren was te voorzien.

De heer Reintjens zegt dat dit niet tevoren bekend was. Er is sprake van een complexe constructie bovenop een puinstort. Er is om die reden gewerkt met grote betonnen poeren in combinatie met een staalconstructie, die het mogelijk maakt de skibaan omhoog te vijzelen ter correctie van de hoogte als er enige verzakking optreedt.

Mevrouw Boonstra zegt dat De SKB stelt dat de noodzaak van een grondophoging - dus dat het mis zou gaan - wel degelijk van te voren was te voorzien. Daarmee is volgens SKB sprake van misleiding.

De heer Reintjens zegt dat de noodzaak tot de grondaanvulling misschien eerder had moeten worden voorzien.

Mevrouw Boonstra vraagt waarom de SKB problemen heeft met de nu gevonden en vergunde oplossing.

De heer Van den Berg zegt dat de gemeente steeds zei: "het kan", maar dat nu blijkt dat het *niet* kan. De grond zal altijd in beweging blijven.

De heer Timmermans zegt dat de SKB niet voor niets had verzocht de derde baan korter te houden.

Mevrouw Boonstra zegt dat dit nu niet meer ter discussie staat. De vergunning voor de derde baan is onherroepelijk. Wil de SBK toelichten waarom zij vindt dat de maatregelen niet voldoende zijn?

De heer Van den Berg zegt dat er in de toekomst weer een grondsuppletie nodig zal zijn.

De heer Reintjens zegt dat er nu massa wordt toegevoegd. De poeren *kunnen* zakken. In dat geval kan er worden gevijzeld. Op de poeren zijn sensoren aangebracht die aangeven wanneer er noodzaak tot vijzelen is. De situatie wordt dus continu gemonitord.

De heer van den Berg zegt dat de grond bij veel regen gaat wegspoelen.

De heer Berghuis zegt dat er over de grondaanvulling een leeflaag wordt aangebracht met inzaaiing van beplanting. Voor wegspoelen hoeft dus niet te worden gevreesd.

Mevrouw Boonstra zegt dat de werkzaamheden tijdelijk zijn, en bijna zijn afgerond. Wanneer worden de bouwhekken weggehaald?

De heer Reintjens zegt dat er een paar tegenslagen zijn bij het aanbrengen van sierkappen. De laatste werkzaamheden vinden in november plaats. In december worden de hekken verwijderd.

Mevrouw Boonstra vraagt hoe ver de hekken van de skibaan af staan.

De heer Reintjens zegt dat de hekken ruim om de skibaan heen staan.

Mevrouw Boonstra vraagt of de vergunning hiermee nog "actief" is.

De heer Berghuis antwoordt bevestigend.

De heer Timmermans zegt dat het een tijdelijke vergunning is, en dat er dus een einddatum in hoort te staan.

Mevrouw Boonstra zegt dat de SKB stelt dat voorschriften zoals het respecteren van het broedseizoen tijdens de werkzaamheden niet zijn nageleefd. Echter, klagen hierover heeft nu geen zin meer omdat de vergunde werkzaamheden inmiddels zijn voltooid. Is er tijdens de werkzaamheden nog verzocht om handhaving van de vergunning om juiste naleving van de voorschriften af te dwingen?

De heer Timmermans erkent dat de werkzaamheden klaar zijn. Wellicht is het inderdaad beter nu toch een klacht in te dienen. De huidige gang van zaken is onbevredigend.

De heer Timmermans vraagt of er is gecontroleerd op respectering van het broedseizoen tijdens het werk.

De heer Berghuis zegt dat er bij twijfel tijdens de werkzaamheden om handhaving moet worden verzocht.

Mevrouw Boonstra zegt dat er voor het project naast een omgevingsvergunning ook een APV-ontheffing is verleend. Bij een eerdere omgevingsvergunning voor het inrichten van het werkterein bleek sprake van een gebruik strijdig met het bestemmingsplan. Waarom zou daar nu *geen* sprake van zijn?

De heer Berghuis antwoordt dat de grondstort definitief is. De echte weg is ook al aangelegd.

Mevrouw Boonstra zegt dat de SKB *stelt* dat de werkzaamheden in strijd met het bestemmingsplan zijn.

De heer Berghuis verwijst naar het advies van Pels Rijcken, waarin is toegelicht dat er geen sprake is van strijd met de bestemming "Natuur". Het aanlegvergunningstelsel is er om de puinstort te beschermen. Er blijft verder sprake van gebruik als "natuur".

De heer Timmermans bestrijdt dit. Het gaat wel degelijk (ook) om de bescherming van de natuur.

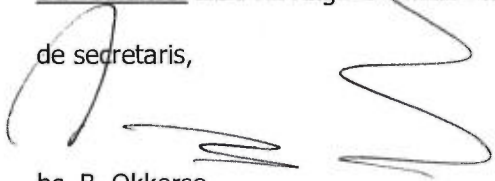
Mevrouw Boonstra vraagt of er vanuit de commissie nog vragen of opmerkingen zijn. Er zijn geen vragen of opmerkingen.

De voorzitter vraagt of de secretaris de verdere procedure wil aangeven.

De secretaris zegt dat er gelet op de normaal geldende procedureafspraken binnen de commissie naar verwachting over circa vier weken een advies van de commissie zal liggen. Dat wordt gezonden aan het college en in kopie aan bezwaarmaker. Vervolgens neemt het college nog de beslissing op bezwaar.

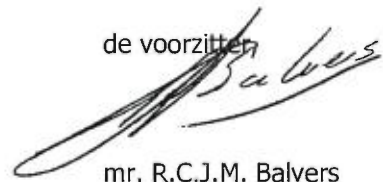
De voorzitter sluit vervolgens - niets meer aan de orde zijnde - de hoorzitting.

de secretaris,



bc. B. Okkerse

de voorzitter



mr. R.C.J.M. Balvers

Tekst Leon van den Berg van het Kwaliteitsteam Buytenpark voor de hoorzitting op 12 oktober 2016, van de gemeentelijke Commissie bezwaarschriften, inzake het bezwaarschrift tegen de omgevingsvergunning WB20160298.

Geachte commissieleden,

Vreemd om pas nu hier te staan voor dit bezwaarschrift. Het werkterrein is al maanden geleden vergroot en de grond gestort. Toch is deze zitting nog van groot belang, omdat we hopen u ervan te overtuigen dat dit niet zo had horen te gaan. Dat dit in strijd is met eerder afgesproken procedures én met de beginselen over Zorgvuldigheid en FairPlay in de Algemene wet bestuursrecht.

We willen kort langslopen waar het ons om gaat. In de oorspronkelijke omgevingsvergunning van 16 september 2015 staat als voorwaarde *dat vóórdat de bouwactiviteit van start kan gaan, een rapportage moet worden aangeleverd met de resultaten van de drukproeven*. We hebben die vaak gevraagd maar nooit gekregen en tot aan de Raad van State betoogd, twijfels te hebben over de draagkracht van de puinheuvels. En zie daar: twee maanden na de zitting van de Raad van State, een maand na het begin van de bouw, krijgt de gemeente de aanvraag voor extra grondstort. Dit om te voorkomen dat er een breukvlak in de ondergrond ontstaat en die gaat schuiven, zodat het bouwwerk aan het uiteinde kan kantelen. Dan kan het voorbereidende werk niet zorgvuldig zijn geweest.

Dat de aanvraag zomaar is ingewilligd is niet fair. We hebben altijd gevraagd de baan iets minder lang te maken en het bordes met trap achterwege te laten. Dat dat had nu een prima oplossing geweest, want juist daar deed zich het probleem voor. Komt bij dat onze bouwkundige vreest dat er over een paar jaar opnieuw grond bij moet, met alle natuurschade van dien. Daarom hebben we op 12 juli 2016 geprotesteerd. Vergeefs: het werk is gewoon begonnen en het college heeft besloten onze bezwaren in handen van u te stellen... zodat we pas aan bod komen nadat het klaar is.

Dan de afzonderlijke bezwaarpunten en wat de gemeente daarop zegt in haar verweer.

1. De gemeente stelt: op 14 september 2015 is een onherroepelijk besluit genomen waarop *daarna niet kan worden teruggekomen*. Dat is nou precies wat gemeente en bouwer samen hebben gedaan.
2. De gemeente zegt: de raad is erover geïnformeerd in een memo en heeft geen actie ondernomen. Had de raad dan iets gekund, ook al is het een *onherroepelijk besluit*?
3. De gemeente wijst ons alternatief van een iets kortere baan af, omdat het *niet eenvoudiger zou zijn dan de nu gekozen oplossing en de oorspronkelijke besluitvorming zou aantasten*. Of wat er nu gebeurt simpel en in lijn is met de besluitvorming!

4. Ruggespraak met ons is niet nodig, zegt de gemeente, omdat onze standpunten bekend zijn. Je kunt je afvragen waarom er dan in Nederland nog überhaupt overleg bestaat.
5. Op gezag van een advocatenbureau tekent de gemeente op, dat met de grondaanvulling geen sprake is van strijdigheid met de Natuurbestemming zoals geregeld in het Bestemmingsplan Buytenpark. Want: "*De BESTEMMING natuur verandert feitelijk niet door de grondaanvulling*". Nee de bestemming niet, maar wel de Natuur zelf.
6. Van de gemeente mag kennelijk alles in de Natuurdelen van het Buytenpark, zolang het maar tijdelijk is en de puinstort niet verstoort. Terwijl toch het Bestemmingsplan Buytenpark regel 6.1.1 bepaalt dat het hier gaat om gronden die *bestemd zijn voor behoud, herstel en ontwikkeling van natuurwaarden, ecologische waarden en landschappelijke waarden*. Plus regel 6.4 waar staat, dat *tot een gebruik strijdig met deze bestemming in elk geval wordt gerekend het gebruik van gronden voor zaken anders dan ten behoeve van de bestemming*.
7. en 8. gaan over het voortraject. Wij herhalen dat niet het - in het bestemmingsplan - vereiste rapport is overlegd waaruit blijkt dat de bodem geschikt is voor het voorgenomen gebruik, maar dat alleen sprake is van de gemeentelijke bijlage 3.5, een oud A4tje van een ingenieursbureau met de aanname dat er niks aan de hand is.
9. Wij zeggen dat niet voldoende de regels zijn gerespecteerd van de *gemeentelijke gedragscode in het kader van de flora en faunawet*. De gemeente verwijst naar *de natuurtoets van Bureau Schenkeveld*. Maar daarin komt de gedragscode niet voor. Er is dus geen aandacht voor bijvoorbeeld artikel 16.1 van de code waarin staat dat voordat een gebied mag worden gemaaid *het terrein moet worden doorzocht op de aanwezigheid van egels*. Opvallend overigens dat deze rapporteur wel zonneklaar meldt dat *het grondverzet directe gevolgen zal hebben voor planten en dieren in dit gebied*.
10. Wij maken bezwaar tegen het feit dat er in deze vergunning geen einddatum is vermeld. Daarop verwijst de gemeente naar het aanvraagformulier waarin het gaat over juli/augustus. Wij vinden dat de gemeente termijnen moet stellen.

Kortom en samenvattend:

We vragen u, het college te adviseren dit nooit meer zo te doen.

Dank voor uw aandacht.