

**Van:** [Kwaliteitsteam Buytenpark](#)  
**Aan:** [Raad zoetermeer](#)  
**Bcc:** "[Anja Jolman](#)"; "[E. Kesselaar \(ekesselaar@hotmail.com\)](#)"; "[Hanneke Hoogvliet privé \(hoogvliet@bergit.nl\)](#)"; "[Henk Luiten \(hgp.prive@casema.nl\)](#)"; "[Joke Meijer](#)"; "[Raymond Timmermans](#)"; "[Tanja van der Woud](#)"; "[Winfried Meerendonk\\_van \(www.vanmeerendonk@planet.nl\)](#)"  
**Onderwerp:** Uitbreidingsplannen SnowWorld  
**Datum:** woensdag 6 november 2013 14:04:00

---

Geachte gemeenteraadsfracties,

Bij de presentatie op 28 oktober 2013 van een nieuw bouwplan van SnowWorld en met een voorafgaande brief daarover aan de gemeenteraad de datum 17 oktober 2013, heeft wethouder B. Emmens u gevraagd hem op korte termijn te laten weten of op deze voet moet worden doorgegaan.

**Met klem dringen we er bij u op aan hierover een niet mis te verstaan negatief advies te geven.**

Doorgaan op deze weg is immers niet alleen onverstandig en wellicht zelfs geld verspillend maar bovendien in strijd met diverse afspraken, regels en eerder genomen besluiten.

1. De nu voorliggende ideeën zijn allereerst in strijd met het door de gemeenteraad op 3 december 2012 vastgestelde **Bestemmingsplan Buytenpark**. We nemen althans aan, dat we u er niet aan hoeven te herinneren dat u met dit bestemmingsplan heeft *vastgelegd dat het gehele westelijk deel van het Buytenpark de bestemming Natuur heeft, waarbinnen geen enkel bouwwerk mag verrijzen*.

Letterlijk staat er immers in de bestemmingsplanregels voor het gebied waarvoor SnowWorld nu de verlenging wil van de 3<sup>e</sup> baan onder meer:

- (6.2.1) *Op of in deze gronden mogen geen gebouwen worden gebouwd, met uitzondering van schuilhutten voor dieren die op deze gronden worden geweid (..)*
- (6.3.2) *Het bevoegd gezag kan bij omgevingsvergunning afwijken van het bepaalde in 6.2.1 voor het bouwen van een ander gebouw ten behoeve van de in 6.1 genoemde doeleinden, mits:*
  - *per bestemmingsvlak niet meer dan 1 ander gebouw wordt toegestaan;*
  - *de bouwhoogte van het gebouw maximaal 4 m bedraagt;*
  - *de oppervlakte van het gebouw maximaal 60 m<sup>2</sup> bedraagt;*
  - *geen onevenredige aantasting plaatsvindt van de natuurwaarden, ecologische waarden en/of landschappelijke waarden van het gebied. Alvorens de omgevingsvergunning te verlenen wordt hierover advies gevraagd aan een natuur- en landschapsdeskundige. Van dit advies kan slechts gemotiveerd worden afgeweken.*

En wat nu voorligt is toch echt iets anders dan een gebouw van 4 m hoog met een oppervlakte van 60 m<sup>2</sup> en mag zeker worden beschouwd als

aantasting van natuurwaarden, enzovoort. Natuurlijk beseffen we heel goed dat alles weer anders zou kunnen worden bij wijziging van het bestemmingsplan Buytenpark, maar wij achten het incorrect als bestaande bestemmingsplannen niet worden gerespecteerd.

Anders dan de wethouder tot nog toe suggereert is dit bouwidee ook niet te beschouwen als een plan dat valt te realiseren binnen de **randvoorwaarden** die op **14 december 2009** zijn verbonden aan de planontwikkeling voor een eventuele 4<sup>e</sup> baan van SnowWorld. Op die 14<sup>e</sup> december 2009 heeft de raad immers alleen een zogeheten *procesvoorstel* geaccepteerd waarbij een principe-uitspraak is gedaan over de ontwikkeling van een vierde baan met een ontwerp dat voorziet in *terugschuiving van de baan met 20 m richting het parkeerterrein (de zogeheten eten teruggeschoven variant)*. Het is zacht gezegd nogal bijzonder dat in de daarna volgende opsomming van de randvoorwaarden **de eis van de teruggeschoven variant ontbreekt**. Dat is nota bene de voorwaarde waarop in 2009 het 4<sup>e</sup> baan-idee een meerderheid heeft gekregen: terugschuiven van die baan in de richting van het parkeerterrein en wel "om het Buytenpark zoveel mogelijk te ontzien". Dat punt verdwijnt bij verlenging van de 3e buis zonder die terug te schuiven.. Met het terugschuiven van de baan richting parkeerterrein is toen met name een beslissend deel van de PvdA met het voorliggende voorstel akkoord gegaan. En dus valt aan te nemen dat een plan dat niet voorziet in een baan die wordt teruggeschoven, geen steun heeft van een meerderheid van de raad.

2. Daarnaast heeft de raad onder meer als eis gesteld *kwaliteitsverbetering en inpassing van de 3<sup>e</sup> baan*. Voorts heeft de gemeenteraad op 14 december 2009 vastgelegd, *het verlies aan natuur in het gehele gebied onder de vierde baan (footprint) te compenseren in of nabij het Buytenpark*. Op pagina 3 van het wethouderlijk memo van 17 oktober 2013 staat dat de kwantitatieve groencompensatie zal worden gerealiseerd conform eerdere besluitvorming Maar **het gaat niet om groencompensatie maar om Natuurcompensatie**. En het moet duidelijk zijn dat die Natuurcompensatie kwantitatief op dit moment nog alleen mogelijk is op de locatie die de gemeente heeft gereserveerd voor de Tuinvereniging Seghwaert. Dus zal met zo'n plan moeten worden voldaan aan alle randvoorwaarden, inclusief zowel kwantitatieve als kwalitatieve natuurcompensatie.
3. Aan die voorwaarden is bovendien nog eens herinnerd bij amendering en vaststelling van de **Visie Buytenpark** op 28 juni 2010.
4. Verder verhoudt het nu voorliggende idee zich slecht met de op 1 juli 2004 door de gemeenteraad vastgestelde **Hoogbouwvisie 2004**. Daarin is onder meer een *zonering vastgelegd* en wel zo dat in *kleinschalige en kwetsbare omgeving wordt volstaan met laagbouw*, alsmede dat **vanuit de Meerpolder vrijwel onbelemmerd zicht op de stad mogelijk is en dat hoogbouw niet direct hoort te liggen aan de stadsrand en dat daar juist sprake moet zijn van afschermend en opgaand groen**.

**Om al deze redenen is het naar ons oordeel incorrect nu bestuurlijke ruimte te geven voor de ontwikkeling van een verlengde derde baan van SnowWorld, ruim 300 m lang en ruim dubbel zo hoog dan de bestaande baan. Een plan dat naar ons idee waarschijnlijk ook niet echt toekomstvast zal blijken te zijn. Want we vragen ons af welke de financiële zekerheden zijn op de nu voorliggende route**

**En als er al ruimte zou moeten worden gevonden voor SnowWorld om uit te breiden, zou dat op grond van eerdere besluitvorming oostwaarts moeten zijn en met een beperkte hoogte.**

Van onze visie zullen we niet alleen de wethouder, maar ook de ambtelijke werkgroep die over een en ander met ons in gesprek wil, onze eigen achterban, SnowWorld en de pers informeren.

Voor de goede orde: een zelfde brief gaat naast alle andere negen fracties in de Zoetermeerse gemeenteraad

Met vriendelijke groet,  
Leon van den Berg  
Secretaris/woordvoerder



**Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark**

Secretariaat

De Colignystraat 3

2713 EA Zoetermeer

T +31(0)793163631 (na 18.00 uur)

weblog: [www.buytenpark.wordpress.com](http://www.buytenpark.wordpress.com) Let op: nieuw adres per 1 maart 2013

KvK: 54416426

Bank: 25.46.65.489 t.n.v. Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark (IBAN:NL43TRIO0254665489)

De informatie verzonden met dit emailbericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Gebruik van deze informatie door anderen dan de geadresseerde en gebruik door hen die niet gerechtigd zijn van de informatie kennis te nemen is verboden. Indien u niet de geadresseerde bent of niet gerechtigd bent tot kennisname (a) is openbaarmaking, verspreiding en/of verstrekking van deze informatie aan derden niet toegestaan, en (b) wordt u verzocht de afzender daarvan op de hoogte te brengen en dit bericht te vernietigen.

The information contained in this communication is confidential and may be legally privileged. It is intended for the use of the individual or entity to whom it is addressed and other authorised to receive it. If you are not the intended recipient you are hereby (a) notified that any disclosure, copying, distribution or taking any action with respect to the content of this information is strictly prohibited and may be unlawful, and (b) kindly requested to inform the sender immediately and destroy any copies.

**P Please consider the environment before printing this mail**

De Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark sluit iedere aansprakelijkheid uit die voortvloeit uit elektronische verzending.