



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

College van Burgemeester en Wethouders
gemeente Zoetermeer
Postbus 15
2700 AA Zoetermeer.

Uw brief dd
Kenmerk KB14-019-Reactie ontwerp Beeldkwaliteitplan SW3+.docx
Onderwerp Inspraakreactie op Ontwerp-Beeldkwaliteitplan SnowWorld (*bij planvorming Verlenging 3e baan*)
Bijlagen(n) **Inspraakreactie**

Zoetermeer, 3 december 2014

Geacht college,

Gaarne maken wij gebruik van de mogelijkheid een inspraakreactie in te dienen op uw ontwerp voor een beeldkwaliteitplan SnowWorld, door u gepubliceerd op 30 oktober 2014. Dit kennelijk in verband met de planvorming voor verlenging van de derde baan van SnowWorld in het Buytenpark.

Wij reageren hierop, omdat dit behoort tot het aandachtsgebied van onze Stichting.

Wij wijzen u erop dat wij ook al gereageerd hebben op het voorontwerpbestemmingsplan voor verlenging van de derde baan van SnowWorld. In deze reactie kunnen dus enige dubbelingen voorkomen met die eerdere inspraakreactie. Dat is niet te voorkomen, ook al niet omdat u op die eerdere reactie nog niet heeft gereageerd.

Het is u natuurlijk bekend dat wij - waar het hoofddoel van onze Stichting ligt in *het bevorderen en het duurzaam beheer van de ruimtelijke, landschappelijke en ecologische kwaliteiten van het Buytenpark* - ons een- en andermaal al hebben uitgesproken tegen het plan ter verlenging van de 3e baan van SnowWorld in westelijke richting tot ruim 300 meter, en ongeveer verdubbeling van de hoogte. Dat standpunt is ongewijzigd.

In de nu aan de orde zijnde reactie gaat het ons in het bijzonder om het nu voorliggende ontwerp van het in dit kader vervaardigde beeldkwaliteitplan. Wij nemen aan dat het college van B en W in een deugdelijk beeldkwaliteitplan wil voorzien. Dit op grond van regelgeving van rijk en provincie, die bepaalt dat in kaart moet worden

gebracht welke de ruimtelijke effecten zijn van bouw buiten de zogeheten bebouwingscontour. Het doel daarvan is, in de regels bij het bestemmingsplan maatregelen vast te leggen teneinde *de kwaliteit van het aangezicht van het gebied te waarborgen en de karakteristieken en kwaliteiten van het gebied te beschermen*. Het gaat er bij een beeldkwaliteitplan om, *vooraf aan te geven aan welke kwaliteitseisen een bestemmingsplan en een bouwplan moeten voldoen, opdat van meet af aan helder is waaraan die plannen worden getoetst*.

Naar ons oordeel voldoet het nu voorliggende ontwerp-beeldkwaliteitplan in het geheel niet aan die doelstellingen.

In hoofdstuk 1 van deze reactie zullen we dit oordeel in algemene zin onderbouwen.

In hoofdstuk 2 zullen we gedetailleerd op onderdelen ingaan. Daarmee denken wij afdoende aan te tonen dat het ontwerp-beeldkwaliteitplan dat u nu levert in veel opzichten onjuistheden of in elk geval slechts schijnbare juistheden bevat en hierdoor en door zijn terminologie naar ons oordeel veeleer een schertsbeeld is van wat een deugdelijk beeldkwaliteitplan zou moeten zijn.

Dat is mede erop terug te voeren dat vele van de in dit ontwerp-beeldkwaliteitplan vastgelegde uitspraken in oorsprong afkomstig zijn van een ondeugdelijk en nooit formeel in bestuurlijke zin getoetst advies van het Kwaliteitsteam Groene Hart (hierna te noemen KGH) over het oude plan voor een vierde baan van SnowWorld. We hebben er veel bezwaar tegen dat u naar believen en vooral ook nog selectief uit dit gedateerde advies citeert. Bovendien heeft ons het bericht bereikt dat het Kwaliteitsteam Groene Hart sinds 2013 niet meer functioneert en inmiddels is opgeheven.

Onze conclusie is dan ook dat het nu voorliggende ontwerp-beeldkwaliteitplan voor SnowWorld in de eerste plaats niet voldoet omdat het de huidige kwaliteiten van het Buytenpark niet respecteert en in de tweede plaats omdat het gebaseerd is op incorrecte uitgangspunten.

Wij dringen er daarom op aan, te voorzien in een geheel nieuw ontwerp-beeldkwaliteitplan en dit mede te baseren op samenspraak met ons, het enige nu nog functionerende Kwaliteitsteam in deze regio en ruggespraak met de voor dit soort casussen nu aangewezen Stichting Groene Hart.

We zullen dit standpunt in deze reactie verduidelijken.

Als eerder gezegd stoort het ons verder vooral dat het nu voorliggende uitbreidingsplan voor SnowWorld zal leiden

- a) tot een ernstige verdichting van het Buytenpark en daarmee tot een directe bedreiging van de flora en fauna zoals die hier gedijen;
- b) een ernstige verstoring van beeld, rust en ruimte in dit gebied, waarbij het niet alleen gaat om het visuele aspect maar ook om het auditieve en niet alleen tweedimensionaal maar zeker ook driedimensionaal.

Uiteraard zijn we bereid om een en ander nader toe te lichten.

Daarnaast beseffen we dat we te zijner tijd, bij het ter inzage komen van het ontwerpbestemmingsplan, nog de gelegenheid hebben met een formele zienswijze daarop te reageren.

Vriendelijke groet

Namens de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark, waarvan enkele afzonderlijke leden – zo is vastgelegd in onze stichtingsakte - tevens deel uitmaken van de Vogelwerkgroep (VWZ), de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming (AVN), de IVN Vereniging voor natuur- en milieueducatie en de Stichting Bomen Over Leven,



L.S. van den Berg
Voorzitter/secretaris

Hoofdstuk 1:

Algemene bezwaren tegen het ontwerp-beeldkwaliteitplan SnowWorld,

zoals opgesteld en gepubliceerd door de gemeente Zoetermeer op 30 oktober 2014

Wat u op basis van door SnowWorld gepresenteerde rapporten hierover ook beweert, het lijdt geen twijfel dat een goede ruimtelijke inpassing en het ontzien van natuurwaarden en biodiversiteit bij het uitbreidingsplan van SnowWorld onmogelijk is. Het nu voorliggende ontwerp-beeldkwaliteitplan gaat hieraan voorbij.

Uitbreiding van SnowWorld zoals is voorzien in het plan om de derde baan te verlengen tot 300 m en te verhogen tot ruim 70 m zal de karakteristieken en kwaliteiten van het Natuurdeel van het Buytenpark aantasten. We maken er bezwaar tegen dat dit niet terug te vinden is in het ontwerp-beeldkwaliteitplan.

Ter onderbouwing van dit bezwaar onder meer het volgende:

- a) Dit plan betreft een deel van het Buytenpark dat oorspronkelijk is aangeduid als 'Natuurstergebied'. Dit is het meest karakteristieke deel van het Buytenpark. In de gemeentelijke Visie Buytenpark (2012) staat hierover in paragraaf 6.2, pagina 40-42: *Bebouwing is (...) in de natuurstergebieden niet toegestaan.*
- b) Ook is er strijd met het op 28 juni 2010 door de gemeenteraad van Zoetermeer deels aanvaarde Burgerinitiatief Buytenpark, waarmee is uitgesproken dat *de natuur, het landschap, de biodiversiteit en de vogelstand in het Buytenpark een beschermde status krijgen; de gemeente zich gaat inspannen om het natuurlijke karakter en de daarmee gepaard gaande beleving van het Buytenpark te vergroten.*
- c) Anders dan in eerdere beleidsstukken is vastgelegd, is uitbreiding van SnowWorld niet te beschouwen *als onderdeel van een natuurlijke, ruige vormgeving*. Het deel van het Buytenpark ten westen van de huidige locatie van SnowWorld bestaat uit een heuvellandschap waarop zich door niet ingrijpen van de mens - uitgezonderd natuurlijk het beheer door grote grazers - een in de Randstad uniek landschap heeft ontwikkeld. De kracht van dit deel van het Buytenpark is dat de natuur hier zichzelf heeft ontwikkeld. Menselijke activiteiten die deze natuurlijke ontwikkeling verstoren zijn dus absoluut ongewenst. Bovendien bevinden zich hier diverse op basis van de Flora- en Faunawet beschermde dier- en plantensoorten. We achten het in dit verband verontrustend dat SnowWorld in de oplegnotie mer-beoordeling van 23 mei 2014 (op pagina 15) constateert, dat *de uitbreiding van de 3e baan naar verwachting een afname van het beschikbare oppervlak aan foerageergebied voor de ransuil betekent.*
- d) Het nu voorliggende plan spoort ook niet met de in 2004 door de gemeenteraad vastgestelde Hoogbouwvisie. Daarin is onder meer een hoogtezoning vastgelegd en wel zo *dat in kleinschalige en kwetsbare omgeving wordt volstaan met laagbouw*. Door de voorgenomen uitbreiding van SnowWorld wordt dit complex een dominante factor in het Natuurdeel van

het park tot zelfs ver daarbuiten. Dit verstoort niet alleen het natuurlijke beeld van bezoekers in het park, maar vervuult ook de skyline van heel Zoetermeer.

- e) Het plan dat er nu ligt is in strijd met de randvoorwaarden die de gemeenteraad op 14 december 2009 heeft gesteld aan de planontwikkeling voor een eventuele vierde baan van SnowWorld. Daarin is onder meer vastgelegd *dat de derde baan in de natuur moet worden ingepast en alle verlies aan natuur moet worden gecompenseerd*. Allemaal elementen die nu niet worden waargemaakt.
- f) Het *voorontwerp-bestemmingsplan Verlenging derde baan SnowWorld* is ook een grote trendbreuk met het op 3 december 2012 vastgestelde Bestemmingsplan Buytenpark, waarin is vastgelegd *dat het gehele westelijk deel van het Buytenpark de bestemming Natuur heeft, waarbinnen geen enkel bouwwerk mag verrijzen*. Er dreigt een kolossaal bouwwerk te ontstaan waardoor de zichtlijnen in het park blijvend worden verstoord. Vanuit welk punt een bezoeker in het park ook zal lopen, steeds zal de derde baan zichtbaar zijn en zo de beleving van een natuurlijk gebied volstrekt teniet doen. De waarde van het Buytenpark als natuurgebied, met rust en ruimte, wordt daardoor blijvend beschadigd.

- g) Uit niets blijkt dat er bij het schrijven van dit ontwerp-beeldkwaliteitplan en bij het gelijktijdig gepresenteerde natuurcompensatieplan rekening mee is gehouden dat de aantasting van de natuur door een bouwwerk zoals nu voorzien, niet twee- maar driedimensionaal is. Want het mag dan zo zijn dat met verlenging van de derde baan 'slechts' 3595 m^2 grond is gemoeid, zoals het college van B&W heeft uitgerekend; dit deel van het *Buytenpark krijgt een bouwkundige, letterlijk niet-natuurlijke invulling toegevoegd van ongeveer 50.000 m^3* .



En 50.000 m^3 zie je niet zo gemakkelijk over het hoofd zoals

uit bovenstaande foto blijkt (let even op de vrachtwagen op de achtergrond). Zo'n uitbreiding heeft niet alleen nadelige gevolgen voor de natuur, maar maakt een inbreuk op het karakter van dit deel van het park als extensief recreatiegebied.

- h) Bovendien gaat het niet alleen om een visuele invulling. Een goed ontwerp is bovendien meer dan de optelsom van randvoorwaarden, het gaat daarbij ook om de samenhang der dingen, om de balans die tussen de verschillende uitgangspunten is gevonden. Hoewel de neiging zal bestaan om het beeldkwaliteitplan enkel te laten gaan over het visuele aspect van de

uitbreiding van de baan, zijn er natuurlijk andere zintuigen die bepalen hoe de uitbreiding wordt ervaren: onze oren in de eerste plaats. De derde baan in haar huidige vorm straalt niet alleen licht uit - waar trouwens apart naar zou moeten worden gekeken – maar ook geluid. Dit is waarschijnlijk contactgeluid van springende snowboarders en/of het ratelen van de kabelbaan. Dit geluid is qua niveau beperkt maar wel heel duidelijk en door het karakter van het geluid irritant aanwezig. Nu wordt dit geluid nog grotendeels geabsorbeerd door de onderliggende heuvel, maar met de uitbreiding staat deze bron hoog en midden in het park en zal dit geluid rondom uitstralen. Dit is zeer onwenselijk voor het stille karakter van het park. Daar komt nog bij dat de baan, door de vele kolommen eronder, als een fluitend en gierend windorgel kan gaan functioneren. Dat is uiteraard evenmin wenselijk. Een extra ongewenst geluid kan worden veroorzaakt door de noodzakelijke uitbreiding van de koeltoren. Dit is alleen op te vangen als wordt gekozen voor een stille installatie en een afgeschermd opstelling.

- i) Het is ook onjuist uitsluitend te laten zien wat de invloed van een dergelijk bouwwerk is binnen de bestaande omgeving. Bij een beeldkwaliteitplan moet ook aan de orde zijn welke invloed de bouwkundige ingreep heeft van enige afstand. Het gaat dus niet alleen om de beeldvorming binnen het Buytenpark - waarvoor trouwens ook nog meer en betere afbeeldingen zouden moeten worden gemaakt – maar zeker ook, en niet alleen, om die vanuit de Meerpolder, de wijk Buytenwegh, de Voorweg en Stompwijk. De in het nu voorliggende ontwerp-beeldkwaliteitplan gebruikte afbeeldingen zijn ook wat dit betreft niet alleen te beperkt maar ook vrij willekeurig gekozen. Dit is temeer opmerkelijk waar de gemeente in paragraaf 3 van dit ontwerp-beeldkwaliteitplan SnowWorld zelf constateert *dat de impact van de verlengde derde baan het grootst zal zijn in de Zoetermeerse Meerpolder, de Drooggemaakte Grote Polder en de Nieuwe Driemanspolder. En dat door de verlenging die impact op de beeldkwaliteit van het open landschap nog versterkt zal worden. En verderop dat de baan weliswaar geen directe gevolgen heeft voor de karakteristiek van de historische agrarische linten maar wel invloed zal hebben op het beeld.*
- j) Zoals door ons meermalen is opgemerkt heeft de provincie Zuid-Holland bepaald, en is ook in het Bestemmingsplan Buytenpark zelf aangegeven, dat het Buytenpark ligt binnen het provinciale landschap Land van Wijk en Wouden, onderdeel van het Nationaal Landschap Het Groene Hart. Het Land van Wijk en Wouden is het meest westelijk deel van Het Groene Hart van Holland en is het buitengebied van de stedenring Zoetermeer, Leidschendam-Voorburg, Leiden, en Alphen aan de Rijn. *In deze gebieden mogen alleen ontwikkelingen mogelijk worden gemaakt die de kernkwaliteiten van deze gebieden behouden of versterken*, zo heet het. In dit kader heeft de provincie de eis vastgelegd, dat voor de ontwikkeling van een uitbreiding van SnowWorld in belangrijke mate rekening moet worden gehouden met het omliggende landschap. En dat daarbij bijvoorbeeld moet worden gedacht aan aanpassing van het oppervlak, hoogtevermindering door gedeeltelijk verdiepte aanleg, het draaien van de baan of andere verbeteringen van de inpassing. Het nu voorliggende ontwerp-beeldkwaliteitplan gaat hierop niet in.

k) In paragraaf 2 van het ontwerp van het beeldkwaliteitplan SnowWorld verwijst de gemeente naar de eisen die de gemeentelijke Welstandnota stelt aan een gebied als het Buytenpark. Letterlijk staat er, dat een bouwwerk daar pas voldoet aan redelijke eisen van welstand wanneer:

1. *Het in volume, maat, schaal en verschijningsvorm past in zijn omgeving;*
2. *Het een positieve bijdrage levert aan de kwaliteit van de omgeving en de openbare ruimte;*
3. *Het zich duidelijk herkenbaar richt op zijn omgeving en zich daar niet van afkeert;*
4. *Het is afgestemd op de stedenbouwkundige en architectonische typologie van het gebied;*
5. *Het evenwichtig en beheerst is vormgegeven in goede maatverhoudingen en compositie van de onderdelen, daarin begrepen het materiaalgebruik, de constructie en het daklandschap.*

Er kan geen twijfel over bestaan dat aan al deze welstandseisen met het nu bekende plan voor verlenging van de derde baan van SnowWorld niet wordt voldaan. Niet in te zien valt immers *dat die verlengde derde baan qua volume, maat, schaal en verschijningsvorm past in de natuur van het Buytenpark, daar een positieve bijdrage aan levert, zich niet afkeert van de omgeving, is afgestemd op de typologie van het gebied en evenwichtig is vormgegeven.*

Door in dit verband hierop alleen maar te reageren met vermelding van de zogeheten randvoorwaardelijke criteria bij het raadsbesluit over de uitbreiding van SnowWorld de datum 16 december 2013 wil nog niet zeggen dat aan die welstandseisen is voldaan. Bovendien zijn die randvoorwaardelijke criteria volstrekt multi-interpretabel en door de stadsbouwmeester vrijwel letterlijk gekopieerd uit het vijf jaar geleden vrijblijvende advies door het toen functionerende KGH. Een naar ons oordeel ondeugdelijk advies over aanleg van een vierde baan van SnowWorld. Zie hierover ook de punten n tot en met p in dit hoofdstuk en hoofdstuk 2 verderop in onze reactie.

l) Paragraaf 3 van uw ontwerp-beeldkwaliteitplan sluit af met nadruk te leggen op *het belang van een goede ruimtelijke inpassing* van een bouwwerk in dit gebied. Citaat: *De horizon van het polderlandschap kenmerkt zich door een vage overgang tussen land en lucht. De kleuren liggen in het wit-grijs-blauwe spectrum. Donkere en afwijkende kleuren zullen objecten alleen maar benadrukken. Gezien de belangrijke waarden is een op het open veenweidegebied afgestemde rustige vormgeving nodig, zodat deze zoveel mogelijk opgaat in zijn omgeving.* Geen idee wat u daarmee precies wil zeggen. Mogelijk slaat die laatste zin erop dat u van mening bent *dat hier sprake is van een rustige vormgeving die opgaat in zijn omgeving.* Dit is slechts schijnbaar een juistheid want door het zo te zeggen is het nog niet zo! Sterker nog, er is door deze bebouwing geen sprake van een horizon, maar van een beeldverstoring element in de horizon.

m) Terzijde willen we nog eens opmerken dat we ook met de Welstandsnota in de hand de introductie van een aparte trap/toren naast de achterzijde van de derde baan niet begrijpen. We bepleiten beperking van het bouwvolume en vragen u opnieuw met klem, af te zien van die 'uitkijktoren'. Dit ook omdat die de incorrecte doelstelling heeft, apart publiek te trekken, met als ongewenst

gevolg verstoring van de natuurlijke rust ter plaatse. Er bestaat geen enkele behoefte aan zo'n nieuw uitzichtspunt in het Buytenpark, laat staan een uitkijktoren met panoramabalkon. Zo'n uitzichtspunt is er al en bestaat uit de heuvel waar een panoramabord is geplaatst en zich de vogeltelpost bevindt. Een noodzakelijke vluchtweg kan ook gerealiseerd worden binnen de eventuele nieuwe bebouwing.

- n) Hinderlijk is, dat u ook nu weer aantoonbaar steunt op het door het KGH (indertijd slechts een handvol mensen) vervaardigde, 5 A4-tjes tellende ADVIES SNOWWORLD TE ZOETERMEER. Dit advies is op 15/16 december 2009 uitgebracht. Zonder meer een haastklus, want het KGH was pas op 20 november 2009 opgericht. Diverse keren hebben we uitdrukking gegeven aan onze ernstige bezwaren tegen de door het KGH gevolgde procedure en handelwijze, alsmede de inhoud en strekking van dit advies. Dit geschrift is op diverse plaatsen incorrect, zo luidt ook de conclusie van de Stichting Groene Hart. Zie de brief van deze stichting aan u dd. 8 augustus 2010. Omdat het advies van het KGH nooit tot een officiële vaststelling van de daarin opgenomen uitspraken heeft geleid is het onjuist van de stellingnamen in dit advies uit te gaan en zelfs letterlijk over te nemen, zoals u nu opnieuw doet in het ontwerp-beeldkwaliteitplan voor SnowWorld. Vele van die stellingnamen zijn niet alleen aantoonbaar vaak op niets gefundeerd maar bovendien zeer onduidelijk en voor velerlei uitleg vatbaar en op velerlei manieren toepasbaar. We zullen dit nader illustreren in hoofdstuk 2 van deze reactie. Bovendien worden nog opmerkelijke keuzen gemaakt van welke elementen uit dit 'advies' wel en niet een rol spelen in dit beeldkwaliteitplan. Ook dit lijkt ons niet correct.
- o) Het is voor ons niet te volgen hoe u van de adviezen van het KGH kunt beweren dat ze ook *bruikbaar zijn voor een goede inpassing van de verlenging van de derde baan* (zoals u stelt op pagina 14). Wat te zeggen van het advies van het KGH: *Voor een gebouw van deze afmetingen is een bijzondere architectuur noodzakelijk*. Ook maakte het KGH over het architectonische ontwerp voor de vierde baan de opmerking *een overtuigende uitwerking te missen. Daarbij is het woud van palen, met een hoogte van tientallen meters, onder de skibaan een problematisch gegeven dat in het ontwerp nog niet is opgelost*.

Door nu een gebouw te verlengen met een architectuur die voorheen sterk is bekritiseerd en anders dan geadviseerd met een woud van palen, met een hoogte van tientallen meters, kunt u toch niet volhouden aan deze wens te voldoen. Sterker nog: aan de door de raad opgelegde eis om de huidige derde baan op een natuurlijke manier in te pakken, is nooit voldaan. Vreemd genoeg heeft dit nooit geleid tot corrigerende maatregelen van de gemeente. Nu wordt een niet aan de eisen voldoende gebouw op eenzelfde bouwwijze verlengd.

Hetzelfde geldt voor het advies: *Ontwerp het gebouw en zijn omgeving met grote aandacht voor het beeld dat vanuit de Zoetermeerse Meerpolder ontstaat*.

- p) We hebben er overigens zeer veel bezwaar tegen dat u (zie pagina 14) het KGH in het vervolg aanduidt als *Kwaliteitsteam*. Dat is feitelijk onjuist en

bovendien verwarrend. Het KGH was gekoppeld aan de door de overheid ingestelde Stuurgroep Groene Hart. Deze stuurgroep heeft ons desgevraagd - omdat wij hadden gehoord dat het KGH sinds 1 januari 2013 niet meer actief was - op 28 juli 2014 nog eens bevestigd: Het Kwaliteitsteam Groene Hart is inmiddels opgeheven. Bijzonder in dit verband is de toevoeging van Directeur Programma Groene Hart de heer P. van Steensel: *Wij betreuren het met u dat er nog steeds geciteerd wordt uit een gedateerd rapport. Het Kwaliteitsteam Groene Hart is inmiddels opgeheven, maar de door hen gemaakte, vaak op eigen initiatief, rapporten kunnen wij niet vernietigen of intrekken. Citeren uit een dergelijk rapport wordt vanuit het Programmabureau Groene Hart en de Stuurgroep Nationaal Landschap Groene Hart overigens niet gedaan.* In dit verband is het opmerkelijk dat de gemeente Zoetermeer dat wel doet. Wij roepen u dan ook nogmaals op om dit advies niet langer meer te hanteren

- q) Als in onze inleiding gesteld, bepleiten wij een vernieuwde opstelling van een beeldkwaliteitplan voor SnowWorld, waarbij het ons voor de hand lijkt te liggen zowel het Kwaliteitsteam Buytenpark als de Stichting Groene Hart te consulteren. De door de provincies Noord Holland, Zuid-Holland en Utrecht ingestelde Stuurgroep Nationaal Landschap Groene Hart heeft namelijk *besloten voor casussen op meer lokaal en regionaal niveau de samenwerking te zoeken met de Stichting Groene Hart voor zowel monitoring van de ruimtelijke kwaliteit als het voeren van debatten met alle belanghebbenden en geïnteresseerden.*

Hoofdstuk 2:

Enkele detail-bezwaren tegen het ontwerp-beeldkwaliteitplan SnowWorld, zoals opgesteld en gepubliceerd door de gemeente Zoetermeer op 30 oktober 2014

In dit hoofdstuk gaan we, zoals in de inleiding aangekondigd, iets gedetailleerder in op passages van het nu voorliggende ontwerp-beeldkwaliteitplan SnowWorld. Daarmee willen we als gezegd aantonen dat dit ontwerp-beeldkwaliteitplan zich enerzijds baseert op onjuiste uitgangspunten en anderzijds op uitspraken die deels in oorsprong afkomstig zijn van een vijf jaar oud, ondeugdelijk en nooit formeel in bestuurlijke zin vastgesteld advies van het inmiddels niet meer werkzame KGH. Indertijd bovendien uitgebracht ten aanzien van een ander project dan het onderhavige, namelijk over het ontwerp voor een geheel nieuwe vierde baan van SnowWorld.



Figuur 4.2 Verlengde derde baan met panoramabalkon en uitkijktoren

(Links het oorspronkelijke ontwerp van een geheel nieuwe vierde baan, rechts het ontwerp van de verlengde derde baan)

Daardoor heeft het ontwerp-beeldkwaliteitplan SnowWorld van 30 oktober 2014 als gezegd in veel opzichten kenmerken van een schertsbeeld en bevat het veel stellingen die niet alleen onduidelijk of zelfs onwaar zijn, maar in elk geval vaak zeer overdreven.

Dit geldt onder meer voor de volgende passages:

- a) Uw pagina 12 begint met de constatering dat *SnowWorld zich bevindt in een van de bebouwingsranden van de stedelijke agglomeraties rond het Groene Hart*. Feitelijk is dit onjuist. SnowWorld bevindt zich buiten de stedelijke bebouwingscontour en dus in het Groene Hart.
- b) Even verderop staat de stelling: *De laatste 60 jaar heeft Zoetermeer een enorme ontwikkeling meegemaakt waardoor een groot stedelijk silhouet is ontstaan. SnowWorld past in het geheel van deze skyline.* Dat laatste is aantoonbaar onjuist. Door het zo te zeggen is het nog niet zo! Het is bovendien ook uit oogpunt van ruimtelijke ordening onjuist. De skyline wordt sinds de tweede nota ruimtelijke ordening getypeerd als een geleidelijke overgang van stad naar platteland, waarbij de hoogbouw zich in het CBD (Central Business District) concentreert.
- c) Daarna zegt het plan: *SnowWorld ligt in een vrij recent aangelegd park aan de rand van het open polderlandschap*. Op zichzelf niet geheel correct. Het park

is behoudens het plaatsen van een leeflaag en enkele paden niet aangelegd en wat de natuur betreft grotendeels uit zichzelf ontstaan. Maar veel hinderlijker is de conclusie die daarachter staat: *Door deze geheel andere vormtaal en een voor Nederland uniek heuvelachtig landschap, is een contrast met het historische, vlakke en open polderlandschap (in het bijzonder de Zoetermeerse Meerpolder) al ruimschoots aanwezig.* We hebben werkelijk geen idee wat u met deze zin bedoelt. Maar het lijkt erop alsof u wilt zeggen: *Er is al genoeg variatie in dit gebied, daar kan een met 90 m verlengd en met ruim 30 m verhoogd bouwwerk niet misstaan.* In dit verband merken we nog op dat dit eventuele contrast door een uitspraak van de Raad van State bij de aanleg indertijd als puinstortlocatie is beperkt tot maximaal 20 meter hoog vanaf het maaiveld. In de geest daarvan is een gebouw van circa 70 meter hoogte incorrect.

- d) Paragraaf 4 opent op pagina 14 met de volstrekt vrijblijvende en dus betekenisloze zin: *De verlengde derde baan zal gaan meedoen in de vorming van het contrast tussen stad en polder.* De daaropvolgende stellingen achten we niet alleen onbegrijpelijk maar bovendien gemakkelijk inwisselbaar voor welke redenering dan ook: *Het verschil in schaal en functie maakt het onmogelijk om in de vormgeving van de derde baan te verwijzen naar de bestaande bebouwing in de polder. Dit kan positief opgepakt worden door van dit contrast gebruik te maken in het ontwerp, zoals ook bij moderne windmolens gebeurt. Door te kiezen voor een duidelijk afwijkende vormgeving worden beide werelden in hun waarde gelaten. Ook kunnen SnowWorld en het Buytenpark een poortfunctie krijgen van platteland naar stad en andersom.* Graag uitleg over de betekenis van de begrippen:
- verwijzen naar de bestaande bebouwing in de polder (welke bebouwing?);
 - positief oppakken;
 - gebruikmaken van het contrast in het ontwerp zoals ook bij moderne windmolens gebeurt;
 - beide werelden in hun waarde laten;
 - poortfunctie van platteland naar stad en andersom.
- e) De stelling daarna, *dat een goede vormgeving van de verlengde baan essentieel is voor een goede inpassing van de baan in landschap* kan natuurlijk door iedereen zonder meer worden onderschreven. De suggestie dat u in die inpassing voorziet door de adviezen op te volgen van het KGH inzake aanleg van een vierde baan SnowWorld is niet te volgen en bovendien onjuist omdat dit slechts opgaat voor een deel van die adviezen.
- f) Het is veelzeggend dat u vervolgens op pagina 14 het advies van het KGH van 15/16 december 2009 letterlijk overneemt inclusief de taalfout. Kritiekloos knip- en plakwerk, waar het KGH in zijn advies op pagina 2 schrijft: *Door zijn ligging gaat het gebouw deel uitmaken van het stedelijk silhouet van Zoetermeer en verkleint het niet onaanvaardbaar het landschap.* Een stelling die nergens op is gebaseerd.
- g) Dit aantoonbare gebrek aan onderbouwing geldt trouwens voor meer stellingen in het advies van het KGH. Wat te denken van:

- De niet nader uitgelegde mening van het KGH op pagina 2 van zijn advies dat *het onvermijdelijk is dat de bebouwingsranden van de stedelijke agglomeraties die rond het Groene Hart liggen deels uit hogere bebouwing of uit hoogbouw bestaan.*
 - De niet te begrijpen passage vervolgens: *Het park bestaat uit met grond afgedekte puinheuvels en heeft een geheel andere vormtaal, maat en schaal dan het oorspronkelijke landschap van het Groene Hart. De totstandkoming van een vierde, meer opvallende baan versterkt het contrast tussen die beide werelden. Naar de mening van het Kwaliteitsteam doet dit geen afbreuk aan het Groene Hart, maar is het wel noodzakelijk deze rand van het Groene Hart met bijzondere zorg in te richten. SnowWorld mag geen achterkant naar het landschap van het Groene Hart worden.*
 - Op pagina 4 het advies de vierde baan een multifunctionele functie te geven.
 - En tenslotte op pagina 5 de verzuchting: *Absoluut moet worden voorkomen dat hier een onaantrekkelijke achterkant tegen het open polderlandschap aan ontstaat. Dat kan tot verpaupering van het landschap leiden. Dit stelt hoge eisen aan zowel de architectuur van de baan als aan de herinrichting van het Buytenpark.* Laten we nog eens duidelijk stellen dat juist de huidige plannen voor de uitbreiding van de derde baan ons inziens leiden tot verpaupering van het landschap.
- h) Stellingen indertijd gegeven voor wat werd aangeduid een nieuwe *olympische baan*, waar we ons nu niet zo druk om zouden hoeven te maken, ware het niet dat ze nu naar believen worden gebruikt in het nu voorliggende ontwerp-beeldkwaliteitplan SnowWorld anno 2014.

Dat geldt onder meer voor de inmiddels om voor ons onbegrijpelijke redenen door de gemeenteraad van Zoetermeer overgenomen formulering van de criteria waaraan het bouwplan voor een verlengde derde baan moet voldoen (pagina 18 van het ontwerp-beeldkwaliteitplan). Van al deze criteria zouden we heel graag willen weten wat ze feitelijk betekenen. Het gaat dan om:

1. Het landschap reageert op de baan; de baan rijst op uit het struweel en leidt zijn eigen leven. (...).
2. Zo transparant en regelmatig mogelijke constructie, zicht houden op de lucht. (...)
3. Verbijzondering van de kop, voorkant naar het landschap maken. De kop van de baan wordt een van de beeldbepalende kernpunten in de totale verschijningsvorm van de baan in het landschap. De kop maakt een royaal en uitdagend gebaar (...) Het beeld is dat van een teruggelegde glasgevel die ruim wordt overhuifd als vizier op het landschap, met daarin het uitzichtbalkon. (...) Onderdeel hiervan vormt de publiek toegankelijke trap naar de top, een andere belangrijke beelddrager. Deze trap houdt vormtechnisch en architectonisch grote afstand tot de vormgeving van de hoofddraagconstructie en de baan. De materialisering behoort qua sfeer bij het park. (...) De trap heeft een eigen betekenis en een eigen positie in het

park en ten opzichte van de baan. De trap mag niet leesbaar zijn als steunpunt onder de baan.

4. Lichte kleur van het hoofdvolume van de baan, die opgaat in de lucht. (...) De kleur van de zijkant, moet passend zijn bij het dak en de onderzijde van de baan.

5. Eenduidig vormconcept, robuust, strak en “industrieel”. De kokervorm van de 3e baan wordt geaccepteerd als doorsnede. Oud en nieuw moeten een geheel vormen. De materiaal- en kleureenheid moet zorgdragen voor een eenduidig geabstraheerd beeld (...).

6. Expressie van snelheid, benadrukken van de lengterichting in één materiaal, vooral in de zijkanten. Er wordt gefocust op eenvoud en eerlijkheid. Het materiaal van de zijkant heeft een duidelijke lengterichting. De verbijzondering van de kop sluit aan op het materiaalgebruik van de zijkanten.

7. (...) De ruimte onder de baan en de opslag worden aan het oog onttrokken vanaf de parkeerplaats.

Al deze punten doen bovendien allemaal niet alleen sterk denken aan het advies van het KGH maar ook aan de eerdere geschriften van de ontwerpers van de uitbreiding van SnowWorld al meer dan vijf jaar geleden toen ze onder meer betoogden: *Van buiten ontstaat het beeld van een gebouw (...) dat oprijst uit de aarde en een verlenging lijkt te zijn van het bestaande gebouw.*

Inmiddels terug te vinden in de beeldkwaliteitsparagraaf van het ontwerpbestemmingsplan waar staat: *Deze baan gaat op in de lucht en is ingepast in bosschages. Er ontstaat een compact complex, ingepast in het landschap, dat met het panoramabalkon een voorkant/gezicht maakt naar het park.*

Naar onze mening zijn dit moderne, planologische varianten van de al in 1948 door George Orwell in zijn boek ‘1984’ geduide Nieuwspraak. Daarbij gaat het er onder meer om, in bestuurlijke stukken een taal te gebruiken die als vanzelf de waarheid verdraait of in elk geval zaken mooier voorstelt dan ze zijn. Iets wat we met ze allen niet zouden moeten willen. We kunnen ons erg goed voorstellen dat u die mening met ons deelt. Neem daarom afstand van dergelijk nietszeggend, verhullend taalgebruik, dat we tegenwoordig vaagtaal noemen. Haal deze ruis weg en communiceer uitsluitend op een concrete, eenduidige en aantoonbaar onderbouwde manier. Dat is niet alleen in belang van een zuivere besluitvorming, maar vergemakkelijkt ook het uitleggen van uw beweegredenen aan burgers.