

TUSSENBERICHT III

OVER VERWIJZINGEN NAAR JURISPRUDENTIE

De gemeente wijst in haar verweerschriften en in e-mails aan ons alleen maar op jurisprudentie die haar besluit ondersteunt. *Want er is sprake van zo kortdurend en incidenteel afwijkend gebruik van het terrein dat het geoorloofd is van het bestemmingsplan af te wijken.*

De gemeente schrijft in haar verweerschriften steeds *een afweging te hebben gemaakt aan de hand van vaste jurisprudentie van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State.*

Dat is natuurlijk tamelijk oncontroleerbaar. Niet eens een kleine verwijzing naar de diverse uitspraken van de Raad van State waarin het woord *evenement* voorkomt bijvoorbeeld.

Maar laten we maar aannemen dat het geen moeite zal kosten handenvol aan jurisprudentie te vinden over zaken als deze. Dan is het wel erg eenzijdig om alleen jurisprudentie te verkiezen die goed uitkomt.

Nu is het met een verwijzing naar jurisprudentie natuurlijk toch al vaak zo dat er zowel aanwijzingen zijn te vinden voor *ja* als voor *nee*. In het verweerschrift in de zaak over de Dogsurvival noemde de gemeente er twee voor *ja*, in ons bezwaarschrift in die zaak noemden wij er één voor *nee*. Probleem is bij dit alles, dat natuurlijk geen enkele situatie precies hetzelfde is. Vast staat evenwel dat er ook uitspraken bij zijn die het tegendeel aantonen van hetgeen de gemeente beweert. Er bestaat namelijk ook jurisprudentie waaruit blijkt dat niet zomaar vergunning kan worden gegeven voor evenementen op plaatsen waar het volgens bestemmingsplan niet is toegestaan. In het beroep op jurisprudentie had de gemeente ook daaraan aandacht moeten besteden.

- a) Zoals we ook hebben ingebracht in de zaak tegen de door u doorgelaten vergunning voor de Dogsurvival in het Buytenpark, 20 en 21 augustus 2016, is het sowieso lastig genoeg om waar het om evenementen gaat te verwijzen naar jurisprudentie, want heel wat uiteenlopende stukken van te vinden. En begrippen als *kortdurend* en *incidenteel* zijn natuurlijk per definitie zeer arbitrair.
- b) De gemeente en de Commissie Bezwaarschriften hebben in de Dogsurvival-zaak, en de gemeente ook nu weer in een mail aan ons, gewezen op uitspraken van de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 13 april 2005 (LJN: AT3708) en die van 3 maart 2010 (LJN:BL6212).

Het is echter zeer de vraag of die duiding wel correct is.

De eerste zaak (LJN: AT3708) blijkt bij lezing een zaak te zijn over de verlening van vergunning voor een driedaags schuttersfeest op een plek waar dat volgens het bestemmingsplan niet zou mogen. Daartegen hebben toen enkele omwonenden bezwaar gemaakt, vergeefs, en zijn zij in beroep gegaan bij de rechtbank, maar ook zonder succes. De Raad van State gaf de

bewoners echter vervolgens gelijk. En dat missen we in de verwijzing naar deze jurisprudentie.

Overigens doet de Raad van State dit een beetje met een verklaring van elastiek: *Dit van de bestemming afwijkende gebruik van het terrein is niet zodanig kortdurend en incidenteel dat de bestemmingsplanvoorschriften zich daartegen niet verzetten, zodat van met het bestemmingsplan strijdig gebruik van het terrein sprake is.* Niettemin: de rechtbank kreeg ongelijk en het besluit van de gemeente werd alsnog vernietigd wegens strijd met het bestemmingsplan. Kortom eigenlijk begrijpen we niet waarom de gemeente naar deze zaak verwijst.

De tweede zaak (LJN:BL6212) gaat over het protest tegen de vergunning voor het zogeheten metalfestival "Elsrock" op 29 augustus 2009 op een terrein in Rijssen. Niet zo'n simpele zaak want hierin bepaalt de Raad van State uiteindelijk het hoger beroep van het gemeentebestuur tegen een afwijzende beschikking van de voorzieningenrechter in deze zaak *ongegrond* en tegelijkertijd het hoger beroep van degene die bezwaar hebben gemaakt *niet ontvankelijk*.

- c) Wij hebben in zowel ons bezwaarschrift in de Dogsurvival-zaak als dat in de nu onderhavige zaak gewezen op Uitspraak 201405760/1/A3, dd woensdag 1 juli 2015 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In dit geval kregen uiteindelijk de groepen die protesteerden tegen het evenement Amsterdam Open Air 2013, op een plek waar dit volgens het geldende bestemmingsplan niet zomaar zou kunnen, gelijk. Tot onze verbazing is de gemeente tot nog toe niet op dit argument van ons ingegaan en trouwens ook de Commissie Bezwaarschriften niet.
- d) Op sites van advocaten maar ook bijvoorbeeld bij Kenniscentrum Infomil (<http://www.infomil.nl/onderwerpen/ruimte/handreiking/functies/evenementen-0/evenementen/>) wordt er over situaties als deze op gewezen dat de Raad van State met betrekking tot *het houden van terugkerende meerdaagse evenementen heeft geoordeeld dat als het gaat om evenementen die naar omvang, duur en uitstraling planologische relevantie hebben die in strijd zijn met een bestemmingsplan, handhavend moet worden opgetreden.*

Het gaat bij dit Motortreffen feitelijk om een terugkerend meerdaags evenement, dat voorheen bij de motorclub zelf en dus nu op het naburige evenemententerrein zou moeten worden gehouden. Daarmee lijkt het ons niet goed te verdedigen waarom hier ten aanzien van het bestemmingsplan niet handhavend is opgetreden.

- e) Zeer relevant in dit verband is een artikel van mr. Yuval Schönfeld in het themanummer 'Evenementen in de openbare ruimte' van het vakblad Stadswerk Magazine (aflevering 04/2016), over de juridische borging van

evenementen. Op internet te lezen via <http://www.omgevingsweb.nl/nieuws/hoe-moeten-evenementen-juridisch-geborgd-worden>

Mr. Schönfeld wijst erop dat uit recente uitspraken van de Raad van State vooral blijkt, *dat evenementen juridisch en planologisch goed geborgd moeten worden.*

In het artikel geeft hij voorts aan dat een evenement toestaan in strijd met het bestemmingsplan omdat het kortdurend en incidenteel is lang niet zo vaak opgaat als algemeen - zoals nu blijkt ook bij de gemeente Zoetermeer - wordt gedacht. Hij schrijft: *De duur van het evenement moet kort zijn, het gaat dan echt om een evenement dat eenmalig enkele uren duurt. Bij het bepalen van de duur van het evenement dient ook de voor het opbouwen en afbreken van de voorzieningen benodigde tijd te worden meegerekend.*

Mr. Schönfeld wijst ook hier naar jurisprudentie.

Dat volgend, dient het evenement voor het Motortreffen naar ons oordeel te worden afgewezen

Tenslotte willen wij opmerken dat wij gebruikmaking van louter juridische argumenten om het recht aan te tonen van een besluit dat feitelijk niet op eerder vastgesteld beleid berust, niet zonder meer en bij voorbaat redelijk vinden. Bovendien valt hiertegen door gewone burgerlijke organisaties als de onze weinig te doen. Enkele jaren geleden konden wij als Stichting voor juridische bijstand enige financiële steun van overheidswege krijgen. Die mogelijkheid hebben we helaas op dit moment niet.

Genoteerd door de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark,

21 augustus 2016

en opnieuw op 21 september 2016.