



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

Aan de president van de
Arrondissementsrechtbank 's-Gravenhage,
Postbus 20302
2500 EH Den Haag

Uw brief dd

Kenmerk KB17-029-BeroepSybar.docx

Onderwerp beroep tegen een besluit van het college van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Zoetermeer om niet, althans niet voldoende, handhavend op te treden inzake SnowWorld Zoetermeer.

Bijlagen 16

Zoetermeer: 29 augustus 2017

Edelachtbare heer,

Het is dringend noodzakelijk, maatregelen te treffen tegen de illegale realisatie en exploitatie van een Skybar in de top van de tot 70 meter hoogte uitgebreide derde baan van SnowWorld Zoetermeer, aangezien dit verstorend is voor de daarachter en daaromheen gelegen Natuur-bestemde delen van het Buytenpark Zoetermeer.

Daarom gaan wij, op grond van artikel 8:1 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), bij u in beroep tegen het besluit van het college van Burgemeester en Wethouders van Zoetermeer (verder te noemen *het college*) met het kenmerk CHZ-HH20170065, de datum 25 juli 2017, op ons bezwaar de datum 14 maart 2017, ons kenmerk KB-17-005.

We kunnen ons namelijk niet verenigen met dit besluit op bezwaar, en wel vooral omdat het college hiermee weigert handhavend op te treden tegen:

- I. het aantoonbaar zonder vergunning, of andere juridische grond
 - realiseren en exploiteren van een zogeheten Skybar bovenin de verlengde en verhoogde derde baan van SnowWorld Zoetermeer en
 - het openstellen van deze bar en de daarbij horende voorzieningen vanuit de trap, tevens brandtrap, en het bordes aan de achterzijde van dit skicomplex, alsmede
 - het vrije toegang geven tot terras en trap vanuit die bar.
 - Dit onder meer, zoals uit wervingen van SnowWorld letterlijk blijkt, "*voor feesten & partijen op hoog niveau*".

Ons bezwaar hiertegen richt zich erop dat dit alles hinder voor de aangrenzende natuur met zich brengt of kan brengen. Dit alles onder meer in strijd met letter en geest van de hier geldende bestemmingsplannen en de voor de uitbreiding van SnowWorld op 16 september 2015 afgegeven omgevingsvergunning;

Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

- II. de op grond van officieel vastgelegde besluitvorming over SnowWorld verboden lichthinder vanaf de achterzijde van dit skicomplex richting de aangrenzende natuur.



We sturen hierbij om te beginnen

- dit besluit op ons bezwaar mee (bijlage 1 bij dit beroepschrift) alsmede
- ons bezwaarschrift zelf (bijlage 2);
- een overzicht van door het college en door ons toegevoegde documenten ten behoeve van de zitting over ons bezwaarschrift door de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer (bijlage 3);
- het daaraan voorafgaande afwijzende besluit van het college op ons verzoek ter handhaving van de regels de datum 10 februari 2017 (bijlage 4);
- verdere brieven die wij naar aanleiding van een en ander aan het college hebben gestuurd en reacties die wij daarop hebben gehad alsmede enkele andere relevante documenten (overige bijlagen).

Wij verzoeken u de inhoud van al deze stukken hier herhaald en ingelast te beschouwen. Mocht u aan meer stukken behoefte hebben, dan voorzien wij daarin graag, voor zover dat in ons vermogen ligt.

Waarschijnlijk ten overvloede willen wij hierbij aantekenen dat ons voor dit soort procedures de specialistische juridische kennis ontbreekt en wij niet de mogelijkheden hebben ons daarvan elders te verzekeren. Wij hopen niettemin dat wij met dit beroepschrift aan alle hieraan te stellen voorwaarden voldoen. Mocht dit niet het geval zijn, dan valt er waarschijnlijk - na attendering - door ons alsnog aan te beantwoorden. Verder hopen wij de gelegenheid te krijgen tot een zekere datum nog nadere gegevens over deze aangelegenheid bij u ter kennis te kunnen brengen.



Ter aanvulling en toelichting van I moge in eerste aanleg gelden dat de horecavoorziening in de top van de derde baan van SnowWorld Zoetermeer niet in overeenstemming is met letter en geest van:

- 1) het voor dit gebied geldende *Bestemmingsplan Buytenpark* en
- 2) het speciaal met het oog op de uitbreiding van SnowWorld vastgestelde *Bestemmingsplan Verlenging derde baan SnowWorld*;
- 3) de hierop gebaseerde *Omgevingsvergunning* de datum 16 september 2015 voor het uitbreiden van SnowWorld (o.a. verlengen 3e baan), inclusief de aanvraag hiertoe;



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

- 4) al wat hierover vooraf, tijdens de vaststelling en na afloop is meegedeeld en vastgelegd;
- 5) de overwegingen, het oordeel en het advies van de speciaal voor de nu onderhavige zaak door het college geraadpleegde Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer.

Daarbij willen wij u, onder meer wijzen op het volgende:

ad 1)

a) het bestemmingsplan Buytenpark geeft aan ruim 60 ha van het Buytenpark de bestemming Natuur. Daarbij gaat het om het hele Buytenpark 'achter' SnowWorld, dus ten zuidwesten, westen en noordwesten van de verlengde derde baan van SnowWorld. Voor die Natuur-bestemde delen gelden diverse regels ter bescherming van de hier in een kwart eeuw bijna als vanzelf ontstane Natuur, het territorium van een honderdtal soms bijzondere vogelsoorten, diverse – zeldzame - insectensoorten en verder onder meer in het wild levende Exmoor Pony's, Galloway-runderen en schapen. Een van die beschermende regels is dat dit gebied uitsluitend is bedoeld voor 'extensieve' recreatie. 'Extensieve recreatie' is in het bestemmingsplan beschreven als: "vormen van dagrecreatie in de open lucht, waarbij men vooral het landschap en/of de natuur of bepaalde aspecten daarvan beleeft, waaronder wandelen, fietsen en kanoën en waarbij relatief weinig mensen gedurende een beperkte tijdsduur aanwezig zijn per oppervlakte-eenheid". Het mag duidelijk zijn dat dit vooral zoveel mogelijk 'stilte en rust' impliceert, hetgeen zich slecht verhoudt met het openstellen van een Skybar direct aan de rand van dit gebied, van waar, zoals de exploitant zelf meedeelt, onder meer, "feesten & partijen" - kunnen – worden gehouden.

b) Het college weigert in te gaan op ons voorstel eerst eens nauwkeurig te bepalen of SnowWorld Zoetermeer intussen niet al het in dit bestemmingsplan - en in het bestemmingsplan genoemd bij 2) - vastgelegde maximum vloeroppervlak aan horeca heeft overschreden. Dit maximum is gesteld op 2800 m². Volgens de jaarverslagen van SnowWorld zelf zit deze vestiging al een aantal jaren op 3500 m², dus 25% meer. Het college gaat echter zonder enige nadere verificering af op een door SnowWorld zelf in deze zaak geleverde berekening die kennelijk uitkomt op 2791 m², dus 9 m² onder het toegelaten maximum. Zie ook ad 4.f).

ad 2)

In tegenstelling tot het eerdere plan voor de bouw van een vierde baan van SnowWorld staat nergens in het bestemmingsplan voor verlenging van de derde baan van SnowWorld, en ook niet in de honderden pagina's die daaraan vooraf zijn gegaan, ook maar één keer dat het de bedoeling is een horecavoorziening te realiseren in de top van die baan, laat staan over de mogelijkheid om hiertoe publieke toegang te verlenen van buitenaf. Integendeel. Er staat op diverse plaatsen uitsluitend te lezen: "Op de kop van de verlengde derde baan worden een uitkijktoren en panoramabalkon gerealiseerd die vanaf de buitenzijde vrij toegankelijk zijn". Omwille van deze functies is de vormgeving van deze voorziening – die in eerste instantie als noodtrap dient bij een calamiteit – door de gemeente Zoetermeer gesubsidieerd met € 50.000. Het gaat ons inziens niet aan dat op deze manier dit gemeenschapsgeld indirect wordt aangewend ten behoeve van een particuliere horecavoorziening.



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

ad 3)

- a) Net als in het in 2) genoemde bestemmingsplan is in de daaraan gekoppelde omgevingsvergunning - naast een inhaalslag voor reeds eerder gerealiseerde werken - uitsluitend sprake van *het verlengen van de derde baan met uitkijktoren*. Ook hierin geen woord over een horecavoorziening.
- b) In de aanvraag voor die omgevingsvergunning is uitsluitend sprake van de *gebruiksfunctie sport* en niets anders.

ad 4)

- a) In de Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Verlenging derde baan Snow-World, gedateerd *juni 2015*, meldt het college op pagina 40 dat - in tegenstelling tot hetgeen eertijds was bepleit door het toenmalige zogeheten Kwaliteitsteam Groene Hart - bij verlenging van de derde baan "*geen sprake zou zijn van een panoramarestaurant*" (zie bijlage 5). Waarmee het college in wezen dan al laat weten dat wij ervan mogen uitgaan dat bovenin de derde baan niet zal worden voorzien in een - ook van buitenaf bereikbare en ook het panoramabalkon bedienende - horecavoorziening.
- b) Hoewel in bijlage 1 van de hiervoor genoemde omgevingsvergunning is geregeld dat drie weken voor aanvang van het werk alle bescheiden met details zouden moeten zijn aangeleverd, inclusief een door de Veiligheidsregio Haaglanden goedgekeurd plan voor brandmelding en ontruiming, is hiervan kennelijk tot juli 2017 geen sprake geweest. Op geen van de tot die tijd beschikbare bouwtekeningen is de Skybar te zien. In dit verband zij erop gewezen dat het college in zijn besluit de datum 25 juli 2017 op ons bezwaar toegeeft, dat SnowWorld voor wat betreft de brandweerbepalingen heeft gehandeld in strijd met de wettelijke regeling voor dit soort voorzieningen. Op 6 juli 2017, dus maanden na ons bezwaarschrift en de behandeling daarvan in een hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie, heeft de gemeente hierover, zo schrijft het college op 25 juli 2017, overleg gevoerd met SnowWorld en geregeld dat de Veiligheidsregio Haaglanden alsnog gaat kijken of alles klopt. De uitslag daarvan - door het college verwacht op uiterlijk 16 juli 2017 - en het vervolg daarop hebben wij op 1 augustus en 14 augustus 2017 opgevraagd, maar tot nog toe vergeefs (zie bijlagen 6 en 7). Daarbij zou sprake zijn van "*tot nog toe ontbrekende tekeningen en een aangepast rapport over de uitbreiding van de derde skibaan van SnowWorld*", met in het bijzonder nog "*een rapportage over de brandveiligheid*".
- c) We hebben tegen het door de gemeenteraad van Zoetermeer vastgestelde bestemmingsplan zoals bedoeld bij 2, actie gevoerd tot en met de Raad van State, en wel vooral omdat naar ons oordeel in dit bestemmingsplan en wat daarmee samenhangt nog te weinig beschermende maatregelen zijn genomen voor de Natuur van het Buytenpark en bijvoorbeeld best zou kunnen worden volstaan met een minder lange en daarmee ook minder hoge, en daarmee minder hinderlijke derde baan. De afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State steunde ons daarin echter niet. Indertijd



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

is door de gemeente voor die afdeling betoogd dat er geen meter af kon van de beoogde verlengde baan. Er zou extra ruimte nodig zijn voor de aanloop van de skiërs. Dat er nu kennelijk toch een stuk van die ruimte af kan ten behoeve van een Skybar beschouwen wij als een misleiding van die hier genoemde procedure.

- d) Van misleiding is ook sprake als het gaat om de passage in het aanvullende verweerschrift (datum 19 mei 2017) van het college op ons bezwaar waarin staat, dat door de Raad van State *“al onze grieven destijds zijn verworpen en daarmee het bestemmingsplan en omgevingsvergunning onherroepelijk zijn geworden”*. Hiermee suggereert het college, dat de Raad van State ook een uitspraak zou hebben gedaan over de Skybar, wat vanzelfsprekend niet het geval zou kunnen zijn en dat dan ook niet is. In dit verband zij er overigens ook nog eens op gewezen dat de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State lang niet afzonderlijk is ingegaan op alle bezwaren van de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark en in het geheel niet op de bezwaren die indertijd zijn ingebracht tegen de voorziening van trap en uitzichtspunt. Relevant in dit verband is nog dat namens SnowWorld in de zitting van de afdeling bestuursrechtspraak over deze zaak is verklaard, dat de eerstkomende 10 jaar geen uitbreiding zal plaatsvinden van activiteiten van SnowWorld in dit gebied. Ook die toezegging wordt met de Skybar feitelijk niet waargemaakt.
- e) Omdat het een binnen-skibaan betreft kon de gemeente tot en met de Raad van State letterlijk aanvoeren *“dat er geen sprake zou zijn van onaanvaardbare verstoring van de rust in het Buytenpark”* zelf. Wij zijn niettemin in oktober 2016 argwanend geworden door publicaties hier en daar, en hebben naar aanleiding daarvan het college vragen gesteld. En moeten dan 3, 4 maanden wachten voordat duidelijk is dat er inderdaad een bar gaat komen in de top. Op de vraag of de gemeente misschien ook akkoord gaat met de mogelijkheid dat die bar van buitenaf, dus via de trap achter SnowWorld bereikbaar wordt, hebben wij nooit antwoord gekregen. Daarom intussen, voor de zekerheid, op 14 maart 2017, formeel bezwaar aangetekend. Dit in de eerste plaats omdat voor een van buitenaf bereikbare Skybar eenvoudigweg geen vergunning is verleend. Daarop was tot onze verbijstering de reactie van het college in zijn verweerschrift de datum 2 mei 2017, bij punt 3.3: *“Het college stelt zich op het standpunt dat indien een omgevingsvergunning zou zijn vereist, concreet zicht op legalisatie aanwezig is en dus ook om die reden van bestuurlijke handhaving mag worden afgezien”*. Dit dreigt intussen traditie te worden: als SnowWorld zich niet aan de regels en afspraken houdt, past de gemeente gewoon de regels en afspraken alsnog aan. Wij hopen dit voor organisaties als de onze bepaald rechteloze traject door uw tussenkomst te kunnen stoppen. Zie wat dit betreft ook de paragraaf over de *onbetrouwbare overheid* verderop in dit beroepschrift. Daarbij willen wij opmerken dat het college met deze handelwijze niet alle burgers van Zoetermeer gelijk behandelt. Als particulieren illegaal bouwen, legaliseert de gemeente niet, maar handhaaft. Onlangs is dat elders in Zoetermeer nog gebeurd toen het ging om een simpele schutting.



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

- f) Het college heeft voor de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer (zie ook ad 5) een *gewijzigde vergunning drank- en horecawet* toegevoegd die betrekking heeft op SnowWorld Zoetermeer. Van die vergunning is nadien aangegeven dat die is verstrekt op 19 november 2015 (zie bijlage 8). In het verweerschrift van het college de datum 2 mei 2017 (bijlage 11) betoogt het college “*dat de oppervlakte horeca en de specificatie daarvan zijn opgenomen in de aan SnowWorld verleende vergunning op basis van de Drank- en Horecawet*”. Het college voegt eraan toe: “*Tegen deze vergunning zijn door niemand rechtsmiddelen aangewend, ook niet door de Stichting. Dit houdt in dat deze vergunning onherroepelijk is en van de juistheid daarvan moet worden uitgegaan*”. Ook in het ‘aanvullende verweerschrift’ betoogt het college “*dat de oppervlakte aan horecavoorzieningen zijn verantwoord in de aan SnowWorld verleende vergunning op grond van de drank en horecawet*”. Met een en ander wordt gesuggereerd dat indertijd ook vergunning is gegeven voor de horecavoorziening in de top van de derde baan, hetgeen echter absoluut niet het geval is. De Skybar staat in die vergunning niet genoemd. Zoals wij later hebben kunnen vaststellen is de vergunning zelf, anders dan door het college meegedeeld in de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer, trouwens nooit gepubliceerd. Zie bijlage 9. Het door het college aangevoerde argument dat “*tegen deze vergunning door niemand rechtsmiddelen zijn aangewend, ook niet door de Stichting*”, achten wij dan ook zeer ongepast. Hierbij willen wij nog eens opmerken dat het college in zijn oorspronkelijke besluit de datum 10 februari 2017 op ons verzoek tot handhaving (bijlage 4), een berekening geeft van de bij SnowWorld in gebruik zijnde horeca-oppervlakten die uitkomt op een totaal inclusief de Skybar – daar gesteld op 56 m² –, maar zonder het terras – in de vergunning gesteld op 750 m² – van 2791 m², dus 9 m² onder het toegestane maximum. Gelet op dit geringe verschil en de opmerking van de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer over de “*onduidelijkheid in het samenstel van bestemmingsplanregels op dit punt*” bepleiten wij opnieuw een nauwkeurige vaststelling van de bij SnowWorld in gebruik zijnde vierkante meter horeca-oppervlakten. Zie ook ad 5.c.

ad 5)

- a) Uit het bij bijlage 1 terug te vinden advies van de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer aan het college, de datum 21 juni 2017, blijkt zonneklaar dat deze commissie ons gelijk geeft in onze stelling *dat de Skybar bovenin de verlengde derde baan van SnowWorld illegaal* is. Volgens wettelijke regels had die Skybar immers niet mogen worden gebouwd zonder een apart afgegeven vergunning, zo valt letterlijk te lezen. Vandaar dat deze commissie op 21 juni 2017 het college adviseert voor wat betreft ons bezwaar – zoals het college dat trouwens zelf verwoordt in zijn besluit op bezwaar de datum 25 juli 2017 – “*het besluit te herroepen*”. Voor deze onafhankelijke juridische adviseurs van het gemeentebestuur hoeft het college overigens niet per sé terug te komen op de weigering aan ons, om op dit punt de regels te handhaven – zoals, denken wij, bij ieder ander zou zijn gebeurd. Maar dan moet de gemeente daar wel een correcte uitleg bij geven. “Verbetering van de motivering”, noemt de



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

commissie dat. Hier is bedoeld, nemen wij aan, dat het college alsnog zal moeten ingaan op ons verwijt dat de Skybar in strijd is met de voor de uitbreiding van SnowWorld verleende omgevingsvergunning.

Niet mis te verstaan is daarmee, naar ons oordeel, wat deze commissie vindt dat er nu moet gebeuren. Namelijk dat SnowWorld een aparte bouwvergunning moet aanvragen voor de Skybar, waarna het college daarop een formeel besluit moet nemen. Letterlijk schrijft de commissie dat zij *“het college niet kan volgen in de stelling dat de bouw van de Skybar vergunningvrij kon geschieden. Naar aanleiding van (...) de bij de omgevingsvergunning van SnowWorld behorende tekeningen, kan de commissie niet anders concluderen dan dat met de realisering van de Skybar sprake is van een wijziging (...)”*. De commissie merkt op dat dit bijvoorbeeld consequenties heeft voor de brandweervoorschriften. *“De Skybar is een nieuw en van de derde skibaan (met sportfunctie) afgescheiden compartiment met een gewijzigde functie (...). Dit betekent dat het college ten onrechte stelt dat de Skybar vergunningvrij kon worden gerealiseerd. Nu de daarvoor vereiste omgevingsvergunning niet is verleend is de Skybar in strijd met (...) de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) gebouwd. Het bezwaar dat de Skybar zonder de daarvoor vereiste omgevingsvergunning is gebouwd treft derhalve doel”*. Nogmaals: de commissie erkent dat het college niet ‘verplicht’ is om in zo’n geval meteen handhavend op te treden. Het college kan zich er namelijk op beroepen, dat in dit geval concreet zicht bestaat op legalisatie. Maar dan moet die legalisatie wel nog gebeuren. Uit het officiële besluit op bezwaar de datum 25 juli 2017 is evenwel af te leiden dat het college dit niet van plan is. Veelzeggend is daarbij de opmerking: *“Het advies van de commissie inzake de vergunningplicht vanwege het realiseren van een brandcompartimentering als gevolg van het oprichten van de Skybar, nemen wij niet over”*. Veelzeggend te meer, omdat uit niets blijkt dat het college tot dit oordeel komt op grond van de in het zelfde besluit genoemde overleg met de Veiligheidsregio Haaglanden de datum 6 juli 2017. Wij achten de nadere uitleg die het college in zijn besluit van 25 juli 2017 geeft op de pagina’s 2 en 3 over dit onderwerp niet houdbaar. Zoals het college schrijft zou ten aanzien van de Skybar immers

- aan een *gebruiksmeldingsplicht* moeten zijn voldaan
- waarover wel een bericht is ontvangen van SnowWorld de datum 16 november 2016,
- wat evenwel niet volledig was omdat *“gegevens als plattegronden ontbraken”*,
- dat SnowWorld vervolgens tot tweemaal toe is verzocht die gegevens aan te vullen,
- zonder resultaat, zodat, zoals het college schrijft, *“nog geen sprake is van een officiële gebruiksmelding in de zin van artikel 2 van de Woningwet in samenhang met artikel 1.18 vierde lid van het Bouwbesluit 2012. Dit betekent dat SnowWorld op dit punt handelt in strijd met voornoemde regelgeving”*.

Het is opmerkelijk dat ook dit kennelijk voor het college geen aanleiding is om daadwerkelijk over te gaan tot handhavend optreden. In plaats daarvan gaat het college op 6 juli 2017 opnieuw in overleg met SnowWorld en neemt er – voorlopig – geno-

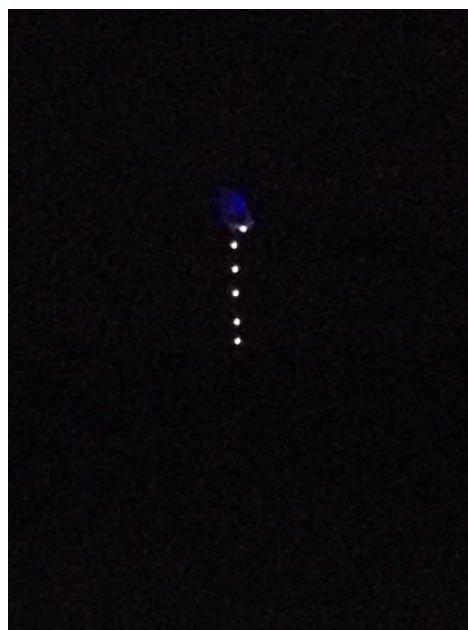


Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

gen mee dat SnowWorld bij die gelegenheid enkele nadere gegevens inlevert, waarbij drie tekeningen. Wij willen hierbij opnieuw opmerken dat dit gebeurt ná onze bemerkingen in dezen en na de behandeling van onze bezwaren door de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer.

- b) Het mag dan zo zijn dat deze commissie ons feitelijk gelijk geeft, het college blijft dus weigeren om hierop de bepalingen van het geldende bestemmingsplan en van de aan SnowWorld verleende omgevingsvergunning te handhaven, zo blijkt uit het besluit na bezwaar van het college, de datum 25 juli 2017. Letterlijk schrijft het college daarin: *“Bij overtreding van een wettelijk voorschrift is het bestuursorgaan gehouden daartegen handhavend op te treden. (...) Het bestuursorgaan mag echter van bestuurlijke handhaving afzien, indien er sprake is van concreet zicht op legalisering of indien bestuurlijke handhaving onevenredig is in relatie tot het daarmee te dienen doel”*. Intussen is van het eerste nog steeds geen sprake en valt het tweede natuurlijk bepaald niet vol te houden waar het hier gaat om een zeer beperkt onderdeel van SnowWorld Zoetermeer.
- c) Het college schrijft ons op 25 juli 2017 (zie bijlage 1) wel *“het advies van de commissie bezwaarschriften Zoetermeer”* – deels – *“over te nemen”*, in werkelijkheid is dit echter nauwelijks het geval. Zo heeft de stelling dat het college het advies van de commissie overneemt voor zover dat gaat over *“de uitleg van de bruto- oppervlakte van horeca”* natuurlijk geen betekenis. In haar advies legt de Commissie Bezwaarschriften in de punten 4.2 en 4.3 namelijk niet alleen vast, te vinden *“dat het samenstel van bestemmingsplanregels op dit punt niet uitblinkt in duidelijkheid”*, maar ook de uitleg van het college als het gaat om het bepalen van de totale horeca-oppervlakte van 2791 m² meter alleen te willen volgen, uitgaande *“van de oppervlaktematen zoals opgenomen in de recente drank- en horecavergunning van SnowWorld”*. Dit voorbehoud is van groot gewicht, nu vaststaat dat de Skybar in die vergunning geheel niet is opgenomen - zie ook de opmerkingen gemaakt bij ad 1.b) en ad 4.f) en bijlagen 1 en 8 - en het totaal van de in deze vergunning opgenomen oppervlakten uitkomt op 3485 m².
- d) Het college moet van de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer ook apart kijken naar onze waarneming dat de noodverlichting van de trap aan de achterkant ‘s avonds en ‘s nachts brandt zonder noodzaak. *“Dit is in strijd met aanvullende regels van de aan SnowWorld gegeven bouwvergunning”*. Daarover schrijft het college in zijn besluit van 25 juli 2017: *“Door ons aangewezen toezichthouders zijn op 5 en op 6 juli 2017 ter plaatse geweest. Uit de door hen ingestelde onderzoeken is gebleken dat de noodverlichting naar behoren functioneert en niet permanent brandt. Er is geen sprake van een overtreding”*. Wij hebben het college op 26 juli 2017 geschreven dat dit niet kan kloppen (zie bijlage 10).

Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark



Op 24 juli 2017 om 23:00 uur (l) en op 24 augustus rond dezelfde tijd (r) hebben twee van onze bestuursleden deze foto's gemaakt.

Ter aanvulling en toelichting van II moge gelden:

- a) Over de lichthinder aan de achterzijde, waartoe te rekenen het branden van de noodverlichting op momenten dat dit niet nodig is, klagen wij al bij het college sinds oktober 2016. Niet eerder dan in het verweerschrift van het college van 2 mei 2017 (bijlage 11), op ons bezwaar, reageert het college hierop en wel met de door ons aangetoonde foutieve mededeling (zie bijlage 10) dat er geen sprake meer is van een overtreding omdat uit controle is gebleken dat de noodverlichting aanbleef in verband met een storing en dat die storing inmiddels is verholpen.
- b) Van gewicht is ook de eerder gedane toezegging door het college in de reactie op onze zienswijze op indertijd het voorontwerp-bestemmingsplan voor deze uitbreiding van SnowWorld (zie bijlage 12) dat om *“de lichtuitstraling naar de omgeving te beperken de glasgevel”* - aan de achterzijde van SnowWorld en de Skybar – *“zou worden voorzien van folie”*. Hieraan is door de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer herinnerd in de zitting de datum 31 mei 2017 (zie het verslag van deze zitting halverwege pagina 4).
- c) In bepaling 15 van bijlage 2 in de eerder genoemde omgevingsvergunning, staat: *Indien de vluchttrap aan de kop van de baan wordt voorzien van noodverlichting, dient die automatisch en uitsluitend te worden aangestuurd ter activering van de ontruimingsinstallatie.* De gemeente heeft na geruime tijd weliswaar toegegeven dat dit voorschrift niet goed is nageleefd, maar schreef dit aanvankelijk toe aan een storing, die zou zijn opgelost - niet volgens ons, wel volgens het college (zie ook bijlage 13).



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

- d) Bepaling 21 van bijlage 2 van de eerder genoemde omgevingsvergunning, regelt dat “*binnen zes weken na ingebruikname van de verlengde derde baan de verlichtingssterkte minder bedraagt dan 0,6 lux op de broedplaatsen en foerageergebieden van uilen en de foerageergebieden van lichtgevoelige vleermuizen*”. Wij hebben daarover het college meermalen aangesproken, het laatst in een brief van 24 januari 2017 en kregen hierop pas een reactie in een brief van het college de datum 29 mei 2017. Tamelijk vrijblijvend want uitsluitend de mededeling: “*Door de Omgevingsdienst Haaglanden wordt gecontroleerd op dit voorschrift. Zodra de resultaten hiervan bekend zijn zullen wij u hierover informeren*” (zie bijlage 13).
- e) Deze brief van het college hebben wij overigens pas gekregen na ingebrekestelling de datum 29 maart 2017 en een beroep op de ‘Wet dwangsom’, de datum 19 april 2017 (zie de bijlagen 15 en 16), een procedurele gang waaraan wij geen vervolg hebben gegeven na beantwoording van deze vragen door het college op 29 mei 2017. Wij hebben daarop gereageerd in een brief aan het college op 11 juni 2017, met het verzoek een coördinerend ambtenaar aan te wijzen voor beantwoording van verder nu nog openstaande, en nog te stellen vragen over SnowWorld. Op dat verzoek hebben wij nog geen reactie gehad. Intussen blijft voor ons de vraag of wij feitelijk niet voor het tijdvak van 12 april 2017, de dag waarop de antwoorden hadden willen hebben, en 29 mei 2017, de dag waarop de antwoorden zijn gegeven, recht zouden hebben op een dwangsom.

Onbetrouwbare overheid

We hebben het college op een en ander meermalen aangesproken, steeds vergeefs. Daarbij kan worden aangetekend dat de leden van het college, althans de door het college kennelijk gemandateerde ambtenaren, categorisch de belangen van de Natuur-bestemde delen van het Buytenpark achterstellen bij de door dit bestuur ingeschatte belangen van de apart in de relevante bestemmingsplannen opgenomen bestemming Sport/Skibaan.

We noemen hierbij die ambtenaren, omdat intussen tamelijk hinderlijk is te merken dat het steeds de zelfde groep ambtenaren is die zowel het vergunningenbeleid voert ten aanzien van SnowWorld, ons bezwaarschrift behandelt, als daarvoor optreedt voor de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer en over een en ander met ons correspondeert. Hierbij verwijzen deze ambtenaren geregeld naar voor hen bruikbare uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State zonder dat duidelijk is of er ook uitspraken zijn die het tegendeel beweren, want zij voelen zich klaarblijkelijk niet geroepen ook daarnaar te zoeken.

Opvallend is daarbij de praktijk om:

- A. daar waar het om SnowWorld gaat zo nodig achteraf, na realisering, de formaliteiten alsnog te regelen en
- B. anderszins, zaken die wel vooraf zijn overeengekomen, niet - althans niet zonder nadrukkelijk appèl - te handhaven.

Dit maakt van het gemeentebestuur Zoetermeer een *onbetrouwbare overheid*.

Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

Tot categorie A is het volgende te rekenen:

1. met de omgevingsvergunning voor het verlengen van de derde baan van SnowWorld zijn gelijktijdig de volgende veel eerder gerealiseerde zaken gelegaliseerd:
 - een schaatsbaan;
 - een schietbaan;
 - verschillende soorten containers;
2. een nieuw gebouwtje dat SnowWorld in najaar 2016 heeft geplaatst schuin tegenover de



ingang van het hoofdcomplex. Daarvan geeft het college in de eerder genoemde brief van 29 mei 2017 (zie bijlage 13) letterlijk toe: *SnowWorld heeft illegaal, zonder vergunning, die opslagruimte gerealiseerd. Ter legalisatie is een omgevingsvergunning aangevraagd. De aanvraag omgevingsvergunning is bij ons in behandeling. Over de uitkomst ontvangt u van ons bericht;*

3. de legalisering de datum 30 juni 2017 van een overkapping tussen twee skipistes van SnowWorld;
4. met als laatste voorbeeld in het besluit van het college van 25 juli 2017 de verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dat *“bij de beantwoording van de vraag of concreet zicht op legalisatie bestaat het college dient te bezien of, zo een aanvraag zou worden ingediend, een bouwvergunning voor de gerealiseerde (...) zou kunnen worden verleend”*. Bij die redenering mede vergetend dat zo'n bouwvergunning vervolgens zou openstaan voor bezwaar.

Tot categorie B is onder meer nog te rekenen;

1. de door de gemeenteraad zo'n vijftien jaar geleden vastgelegde en op 14 december 2009 herhaalde eis dat de derde baan met beplanting zou worden ingepast in het Buytenpark. Die afspraak is nooit nagekomen;
2. de in de relevante bestemmingsplannen vastgestelde bepaling dat uitsluitend op basis van een afzonderlijk afgegeven omgevingsvergunning telecommunicatievoorzieningen zouden mogen worden geplaatst op het terrein van SnowWorld die de in de bestemmingsplannen vastgelegde maximale hoogte van enkele meters te boven gaan. Wij hebben het college gemeld dat SnowWorld nochtans zonder vergunning in april 2016 een ongeveer



40 meter hoge telecommunicatiemast heeft neergezet. Daarvan schreef het college ons in de brief de datum 29 mei 2017 (bijlage 13), *“dat als er al sprake was van een overtreding deze inmiddels is beëindigd”*. Hetgeen klopt want de mast is begin december 2016 verwijderd. Maar onduidelijk is of SnowWorld hierop is aangesproken;



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

3. het organiseren van zomerse evenementen in 2016, zonder vergunning. Daarvan schreef het college ons in die brief van 29 mei 2017 (bijlage 13): *“Er wordt komend terrasseizoen toezicht gehouden. Voor het houden van een evenement is een ontheffing op grond van de APV nodig. SnowWorld is hierop geweest”*;
4. met als laatste voorbeeld het duidelijk negeren van diverse in een bijlage bij de omgevingsvergunning voor de verlenging van de derde baan van SnowWorld opgenomen voorwaarden.

We doen nu mede een beroep op u om deze ‘gedoogpraktijk’ een halt toe te roepen en om te beginnen op grond van het voorgaande, het door ons in dezen bestreden besluit te vernietigen. Dit laatste zodanig dat het college van de gemeente Zoetermeer tevens onmiddellijk maatregelen moet treffen die ertoe strekken dat tot nader order de exploitatie van de Skybar in de top van de derde baan van SnowWorld en wervende acties voor deze voorziening worden gestaakt. Voorts verzoeken wij u het college van de gemeente Zoetermeer te gelasten de door ons gemaakte proceskosten te vergoeden en de door ons in dit verband verlangde dwangsommen te voldoen, voor zover dit intussen niet is gebeurd.

Hoogachtend,

Namens de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark,

L.S. van den Berg (voorzitter)
De Colignystraat 3
2713 EA Zoetermeer

R.G.M. Timmermans (secretaris)
César Franckrode 2
2717 BD Zoetermeer.

NB: wilt u zo vriendelijk zijn correspondentie over deze zaak aan beide adressen te richten?



Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark

Bijlagen

1. Het besluit van het college de datum 25 juli 2017, met inbegrip van het advies van de commissie bezwaarschriften Zoetermeer de datum 21 juni 2017, alsmede het verslag van de hoorzitting de datum 31 mei 2017 van deze commissie, op het bezwaarschrift van de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark de datum 14 maart 2017.
2. Het bezwaarschrift van de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark de datum 14 maart 2017.
3. Overzicht van – eerder en extra, voor zover nog niet genoemd - door het college en de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark ingebrachte stukken voor de hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften Zoetermeer op 31 mei 2017.
4. Besluit van het college in eerste aanleg, de datum 10 februari 2017.
5. Relevante passages uit de Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Verlenging derde baan SnowWorld, op pagina 40, met daarin de beantwoording door het college (de rechter kolom) op de zienswijzen van onder meer de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark (de linker kolom), voor zover daarmee valt aan te tonen wat de feitelijke bedoeling is en wat de feitelijke beperkingen zijn van trap en uitzichtspunt/panoramabalkon aan de achterzijde (de westzijde) van SnowWorld.
6. Verzoek aan het college om nieuw beschikbare gegevens, de datum 1 augustus 2017.
7. Ingebrekestelling ten aanzien van het college, vanwege het niet beschikbaar krijgen van nadere gegevens, de datum 14 augustus 2017.
8. Gewijzigde horecaverunning SnowWorld Zoetermeer, de datum 19 november 2015.
9. Bericht van het college, 31 juli 2017, ter bevestiging van het niet gepubliceerd zijn van die horecaverunning (19 november 2015).
10. A. Nieuwe klacht aan het college over lichthinder, de datum 4 juli 2017.
B. Herhaalde klacht aan het college over lichthinder, de datum 26 juli 2017.
11. Verweerschrift college in eerste aanleg, de datum 2 mei 2017.
12. Relevante passages uit de Nota Zienswijzen Ontwerpbestemmingsplan Verlenging derde baan SnowWorld, op pagina 13, met daarin de beantwoording door het college (de rechter kolom) op de zienswijzen van onder meer de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark (de linker kolom), voor zover het gaat om het aanbrengen van folie op de glazen achterwand van de verlengde derde baan, teneinde lichthinder te voorkomen.
13. Brief van het college de datum 29 mei 2017 met antwoorden op diverse tot dan toe – langdurig - nog openstaande vragen.
14. Klacht en ingebrekestelling de datum 29 maart 2017 jegens het college over onder meer het in gebruik hebben van de buitenverlichting van de trap van SnowWorld zonder noodzaak.
15. Beroep op de Wet Dwangsom in verband met 14.
16. De stichtingsakte van de Stichting Kwaliteitsteam Buytenpark.