Twee kanttekeningen bij de oordeelsvorming

1. Er wordt naar ons oordeel al te gemakkelijk teruggegrepen naar al eerder genomen besluiten ten aanzien van de aanleg van een vierde baan SnowWorld. Niemand schijnt zich te herinneren dat dit plan eerst door de raad is afgewezen en pas daarna, onder tal van voorwaarden, een aarzelend groen licht kreeg. Vreemd genoeg mogen die voorwaarden kennelijk nu niet allemaal meer meetellen. …. Overigens: anders dan verondersteld heeft het adviserend rapport van het zogeheten Kwaliteitsteam Groene Hart bij het raadsbesluit over de vierde baan geen enkele rol gespeeld want dat rapport werd twee dagen na dat besluit gepubliceerd.
2. Zelfs de manier waarop wordt teruggekeken op de raadsvergadering van 16 december 2013 toen het ging over de derde baan is iets te kort door de bocht. Eigenlijk is niet echt besloten medewerking te verlenen aan de ontwikkeling zoals die nu voorligt maar is door de raad uitsluitend besloten het college op te dragen de uitbreiding van SnowWorld verder te faciliteren en wel binnen de door de raad gestelde randvoorwaarden. En dan is maar weer de vraag wat precies onder dat begrip faciliteren moet worden verstaan. Misschien is het goed in dit verband ook eens eraan te herinneren dat op die 16e december 2013 met de grootst mogelijke minderheid een amendement is verworpen van D66, PvdA en CDA dat erin voorzag bij de verdere uitwerking van het ontwerp van SnowWorld, ik citeer, aandacht te geven aan een hoogstaande vormgeving gericht op de beleving van SnowWorld vanuit het park en de Meerpolder. Een afgewezen amendement kunt u natuurlijk negeren, zoals u doet, maar als het gaat om 18 tegen 17 stemmen lijkt dat toch een beetje onredelijk. Vooral als je bedenkt dat de fractie van de SP de raadsvergadering uit protest had verlaten en dus niet meestemde. Nog maar eens indienen? In elk geval kan niet worden volgehouden dat met dit verlangen van een belangrijk deel van de volksvertegenwoordiging is rekening gehouden.
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